



VLAAMS AGENTSCHAP VOOR
PERSONEN MET EEN HANDICAP

• Sterrenkundelaan 30
1210 Brussel

• T 02 225 84 11
F 02 225 84 05

• E informatie@vaph.be
W www.vaph.be

Zorgregierapport 2015

Voorwoord

Geachte lezer

2015 was een jaar waarin het aanbod voor personen met een beperking definitief een nieuwe richting in sloeg. Op 1 januari 2015 werden alle voorzieningen, uitgezonderd de thuisbegeleidingsdiensten, die ondersteuning bieden aan meerderjarigen personen met een handicap omgevormd tot FAM (Flexibel Aanbod Meerderjarigen). De meer flexibele en vraaggestuurde ondersteuningsmogelijkheden die FAM mogelijk maakt, vormen echter slechts een aanloop naar een veel ingrijpender omwenteling: de persoonsvolgende financiering (PVF) die in de loop van 2016 wordt geïmplementeerd. Op 1 januari 2017 zullen alle meerderjarigen die een beroep doen op niet-rechtstreeks toegankelijke ondersteuning van het VAPH beschikken over een persoonsvolgend budget.

Ook in deze periode van transitie blijft het bijzonder belangrijk om zicht te houden op de evoluties van het aantal zorgvragen, het aantal ondersteunde cliënten ... Het VAPH zet met dit rapport dus haar traditie van cijferrapportering over vraag en aanbod in de sector voor personen met een handicap verder. De transitie die de sector doormaakt, vertaalt zich eveneens in aangepaste weergave van diverse cijfergegevens ten opzichte van vorige rapporten in dit format. Zo worden de opnameprocessen, waar dat relevant is, uitgedrukt in de FAM-categorieën intensieve woonondersteuning, dagbestedingsondersteuning en middenfrequentie woonondersteuning.

Het VAPH wenst dat dit document, met gegevens die de periode 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015 omvatten, voor de regionale overlegnetwerken gehandicaptenzorg (ROG's) opnieuw een werkdocument zal blijken te zijn voor zorgplanning en -afstemming in het kader van de verdere realisatie van de doelstellingen opgenomen in de beleidsnota *PerspectiefPlan 2020 - Nieuw ondersteuningsbeleid voor personen met een handicap*.

Het VAPH kan echter geen volledige analyse van de Centrale Registratie van Zorgvragen (CRZ) en van de nieuw ingestroomde cliënten aanbieden, zonder de inspanningen van alle betrokken partners. We denken hierbij aan de contactpersonen die de zorgvraagregistratie up-to-date houden, de medewerkers van residentiële en ambulante diensten en voorzieningen die de registratie van opnames en begeleidingen bijhouden in de cliëntregistratie en de leden van regionale prioriteitencommissie die door hun niet aflatende en essentiële tijdsinvestering een grondige voorbereiding en een vlotte werking van de regionale prioriteitencommissies mogelijk maken. Ook de medewerkers van de provinciale coördinatiepunten handicap moeten hier worden vermeld. Hun inspanningen om de regionale overlegorganen te ondersteunen dragen bij tot de vlotte werking ervan. Tevens werken ook zij volop mee aan het continu verhogen van de datakwaliteit. Tot slot mogen we hier ook de coördinatoren zorgregie en de helpdesk zorgregie niet vergeten. Hun inzet en (inhoudelijke) ondersteuning bij de verschillende bemiddelings- en andere overlegorganen, alsook bij de zorgregie- en registratieprocessen, is onontbeerlijk voor de realisatie van de doelstellingen opgenomen in het *PerspectiefPlan 2020*.

Naar hen en alle andere actoren betrokken bij de processen zorgregie en cliëntregistratie gaat mijn uitdrukkelijke dank uit. Hun niet aflatende inzet is immers in het belang van iedere persoon met een handicap.

Met vriendelijke groeten

James Van Casteren
Administrateur-generaal

1 Inhoudsopgave

.....	1
Voorwoord	2
1 Inhoudsopgave	3
2 Inleiding.....	5
2.1 Regelgeving zorgregie	5
2.2 Uitvoeringsrichtlijnen zorgregie	5
2.3 Transitie naar persoonsvolgende financiering.....	5
2.4 Webapplicatie zorgregie	6
2.5 Een globale rapportering over zorggebruik en vraag naar ondersteuning	6
2.6 Intersectorale Toegangspoort in Vlaanderen	6
2.7 Methodiek dataverzameling	6
2.8 Meer informatie op de VAPH-website.....	7
2.9 Gebruikte afkortingen	7
3 Evolutie vraag en aanbod	8
3.1 Evolutie van het aantal actieve vragen.....	8
3.2 Evolutie van het aantal afgesloten vragen	9
3.3 Evolutie van het aantal erkende noodsituaties	10
3.4 Evolutie van het aantal toegekende persoonsvolgende convenanten.....	10
3.5 Evolutie van het aantal cliënten in zorg in natura	10
3.6 Evolutie aantal PAB-budgethouders.....	11
3.7 Overzicht aanvragen voor de status PTB	11
4 Opname- en bemiddelingsbeleid	12
4.1 Wachtijd en opgeloste vragen	12
4.1.1 Wachtijd actieve vragen zonder status PTB	12
4.1.2 Wachtijd migratievragen.....	13
4.1.3 Actieve vragen met status PTB en hun wachtijd met status PTB	14
4.1.4 Afgesloten vragen met status PTB en hun wachtijd.....	15
4.1.5 Afgesloten migratievragen en hun wachtijd.....	16
4.1.6 Afgesloten actieve vragen, uitgezonderd vragen met status PTB en migratievragen, en hun wachtijd.....	16
4.1.7 Afgesloten vragen naar reden van afsluiting	17
4.1.8 Aantal actieve PAB's	19
4.1.9 Tussen 1 januari 2015 en 31 december 2015 toegekende PAB's	19
4.1.10 Activeringsgraad toegekende PAB's.....	19
4.2 Opnamebeleid.....	20
4.2.1 Overzicht opnames naar prioriteitengroep en status PTB.....	20
4.2.2 Opnames uit prioriteitengroep 1 bij FAM-intensieve woonondersteuning.....	20
4.2.3 Opnames uit prioriteitengroep 2 onder de loep	21
4.2.4 Opname met motivatie en aanvraag tot afwijking, advies regionale prioriteitencommissie en beslissing coördinator zorgregie	23

5	Ondersteuning en resterende vraag	25
5.1	Aantal personen naar hoogste ondersteuning	25
5.2	Actieve zorgvragen naar huidige ondersteuning	26
6	Provinciale vergelijkingen	28
6.1	Actieve zorgvragen naar zorgvorm en provincie	28
6.2	Actieve zorgvragen per 100.000 inwoners	28
6.3	Noodsituaties.....	29
6.4	Status prioritair te bemiddelen	30
6.4.1	Quotum versus aantal toegekende statussen PTB	30
6.4.2	Vragen die de status PTB al langer dan één jaar hebben	31
6.5	Persoonsvolgende convenanten PTB	32
6.5.1	Persoonsvolgende convenanten van onbepaalde duur	32
6.5.2	Persoonsvolgende convenanten van bepaalde duur	33
6.6	Persoonsgebonden budget (PGB)	34
7	Conclusies luik zorgregie.....	35
8	Zorgaanbod en gebruik.....	38
8.1	Inleiding.....	38
8.2	Verklaring bij de tabellen.....	39
8.2.1	Erkenningen	39
8.2.2	Cliëntenregistratie	39
9	Colofon.....	45
9.1	Referenties	45
9.2	Samenstelling en consolidering	45
Bijlagen.....		46
Provincie Antwerpen		46
Provincie Limburg.....		55
Provincie Oost-Vlaanderen		64
Provincie Vlaams-Brabant en Brussel.....		73
Provincie West-Vlaanderen.....		82

2 Inleiding

2.1 Regelgeving zorgregie

In dit rapport wordt een overzicht geboden van de vraag naar en de aangeboden ondersteuning middels opvang, begeleiding en behandeling van personen met een handicap. Het kader waarin de Vlaamse overheid deze uiteenlopende zorgvragen, dit gediversifieerd zorgaanbod en dit flexibel zorggebruik bij elkaar brengt, is de zorgregie, waarvan de doelstelling drieledig is:

- een transparant en rechtvaardig opname- en bemiddelingsbeleid realiseren;
- het bestaande aanbod afstemmen op de vraag;
- een gefundeerde planning van het nieuwe aanbod realiseren.

Met het Besluit Zorgregie¹ wordt de juridische basis gelegd voor een gelijkvormige, transparante en meer regionaal aangestuurde zorgregie, waarbij de systematische zorgvraagregistratie, gekoppeld aan urgentiecategorie, tevens de hoeksteen vormt van het plannings- en programmatiebeleid voor de verdere ontwikkeling van het zorgaanbod.

De voorzieningen en diensten zijn, samen met de andere partners, per regio collectief geresponsabiliseerd voor het opnamebeleid van personen met een handicap. Door middel van een provinciaal georganiseerd overlegorgaan, het Regionaal Overlegnetwerk Gehandicaptenzorg (ROG), participeren zowel verwijzers, gebruikers als voorzieningen als partners aan de zorgregie.

2.2 Uitvoeringsrichtlijnen zorgregie

De concrete regels van de zorgregie zijn na uitgebreid overleg en bijsturing vastgelegd in uitvoeringsrichtlijnen.² Zij bevatten onder meer de protocollen die een verdere uitwerking geven aan het Besluit Zorgregie. De krachtlijnen zijn per onderdeel:

- toekenning en opvolging van urgentiecategorie;
- kwaliteitseisen zorgbemiddeling;
- prioriteiten bij opname met de werking van de regionale prioriteitencommissies via toekenning status prioritaire zorgvraag, voorstellen voor convenants en beoordelen van afwijkende opnames;
- noodsituatie;
- klachtenprocedure voor zorgvraagregistratie en zorgbemiddeling.

2.3 Transitie naar persoonsvolgende financiering

Ook 2015 stond reeds in belangrijke mate in het teken van de transitie naar de persoonsvolgende financiering. De verdere uitbouw van de diensten rechtstreeks toegankelijke hulpverlening (RTH) en de veralgemening van het flexibel aanbod meerderjarigen (FAM), moeten een overstap naar het systeem van persoonsvolgende financiering met twee trappen faciliteren.

Ook met het uitbreidingsbeleid werd maximaal ingezet op het toekennen van persoonsvolgende middelen in de vorm van persoonlijke-assistentiebudgetten (PAB) en persoonsvolgende convenants (PVC).

Daarnaast werden middelen toegekend aan voorzieningen in het kader van de VIPA-buffer en voor het realiseren van ondersteuning van geïnterneerden. Deze bijkomende plaatsen in de voorzieningen zijn specifiek bedoeld voor het bieden van ondersteuning aan mensen met complexe ondersteuningsnoden, waarvoor een specifieke accommodatie noodzakelijk is.

¹ De gecoördineerde tekst van het Besluit Zorgregie kan u raadplegen in de Vlaamse Codex op <http://codex.vlaanderen.be/Zoeken/Document.aspx?DID=1014580¶m=inhoud&ref=search>.

² De uitvoeringsrichtlijnen kan u raadplegen op <http://www.vaph.be/vlafo/view/nl/4013831>.

2.4 Webapplicatie zorgregie

Om alle procedures vlot te laten verlopen en informaticatechnisch te ondersteunen werd sinds 2007 een geïntegreerde databank opgezet, waarin sinds eind 2011 een continu proces mogelijk is van de zorgvraagregistratie tot de opstart van de begeleidingsovereenkomst. De webapplicatie ondersteunt alle cliëntgerichte zorgregieprocedures, zoals zorgvraagregistratie, indiening van een noodsituatie, melden van, kandideren op en invullen van open ondersteuningsaanbod, motiveren van afwijkende opnames, voordragen van zorgvragen als prioritair te bemiddelen en voor een persoonsvolgende financiering middels PAB of convenant.

In de gekoppelde webapplicatie cliëntregistratie staan alle gegevens voor de registratie van de begeleidingsovereenkomst klaar eenmaal de zorgregieprocedure doorlopen is en kan tevens ondersteuning via rechtstreeks toegankelijke hulp (RTH), in allerlei kortlopende of specifieke ondersteuning of met persoonsvolgende convenants eenvoudig geregistreerd worden.

2.5 Een globale rapportering over zorggebruik en vraag naar ondersteuning

Dit rapport wil verder werken aan een globale rapportering over de ondersteuning voor personen met een handicap. Daarom zijn ook tabellen opgenomen over het gebruik van zorg in natura, het aantal cliënten dat via PAB haar of zijn ondersteuning organiseert en het aantal cliënten dat middels een persoonsvolgend convenant ondersteuning geniet.

2.6 Intersectorale Toegangspoort in Vlaanderen

Bij de opstart van de intersectorale toegangspoort in 2014 werden alle zorgvragen van minderjarigen in de CRZ afgesloten en doorgegeven aan de toegangspoort. Er worden dus geen cijfers over de zorgvraagregistratie voor minderjarigen opgenomen in dit rapport, gezien de bevoegdheid hiervoor sinds 2014 bij het Agentschap Jongerenwelzijn ligt.

2.7 Methodiek dataverzameling

De cijfergegevens in dit rapport zijn gebaseerd op verschillende databestanden. De meeste analyses vertrekken vanuit de webapplicatie zorgregie, met name gegevens betreffende geregistreeerde actieve zorgvragen op 31 december 2015, afgesloten zorgvragen gedurende heel 2015 en de open plaatsen in dezelfde periode.

Voor actieve zorgvragen wordt in de cijfers enkel rekening gehouden met de 'eerste voorkeur' van de cliënt. Daarnaast worden ook een aantal analyses gebaseerd op de in de cliëntregistratie (CR) door de diensten en voorzieningen geregistreeerde begeleidingsovereenkomsten. Ook kortdurende begeleidingsovereenkomsten werden hierin meegenomen. Om de gegevens van de CRZ rond actieve zorgvragen en van de CR rond huidige VAPH-ondersteuning op persoonsniveau te kunnen koppelen was het noodzakelijk om binnen de CR een aantal bewerkingen uit te voeren waardoor slechts één lijn per persoon weerhouden werd, m.n. 'de meest intensieve' begeleidingsovereenkomst.

Voor afgesloten zorgvragen wordt in de cijfers rekening gehouden met alle 'voorkeuren' van de cliënt. Bij de cijfers voor zowel actieve als afgesloten vragen worden vragen met terugvalbasis meegenomen. Ze worden ingedeeld bij de migratievragen.

Voor de analyses rond het opnamebeleid werden alle geregistreeerde open plaatsen meegenomen waarbij de opnemende voorziening of dienst in 2015 minstens 1 kandidaat had aangevinkt voor opname. De indeling per provincie gebeurde op basis van de postcode domicilie van de cliënt. In de analyses zijn VIPA-plaatsen en reconversies in het kader van FAM niet meegenomen.

De gebruikte bestanden voor dit rapport werden ook bezorgd aan de coördinatiepunten handicap om hen toe te staan gerichte analyses in het kader van zorgafstemming en -planning te maken.

2.8 Meer informatie op de VAPH-website

Vanaf de webpagina van het VAPH (<http://www.vaph.be>) worden meer documenten en cijfergegevens betreffende de zorgregie ontsloten. Als u vervolgens klikt op Nieuwe zorgprojecten - Zorgregie en vervolgens in het navigatiemenu rechts Documenten Zorgregie kan u zowel de geldende uitvoeringsrichtlijnen en omzendbrieven, presentaties tijdens infosessies en een lijst met veel gestelde vragen over de uitvoeringsrichtlijnen raadplegen. Door vanaf <http://www.vaph.be> door te klikken naar Voorzieningen - Elektronisch loket - Zorgregie bereikt u de startpagina van de webapplicatie, een voorstelling en een FAQ bij de databank en de volledige vernieuwde handleidingen voor de verschillende rollen in de webapplicatie.

Voor vroegere zorgregierapporten verwijzen wij graag naar de VAPH-website via de links Kenniscentrum, Periodieke cijfergegevens en Zorgvragen.

Bij de lectuur van dit rapport is het belangrijk om steeds in het achterhoofd te houden dat, omwille van de vergelijkbaarheid, alle cijfers steeds de situatie per 31 december 2015 weergeven, of betrekking hebben op het hele jaar 2015.

2.9 Gebruikte afkortingen

ANT	Provincie Antwerpen
BOB	Basisondersteuningsbudget
BVR	Besluit van de Vlaamse Regering
CR	CliëntRegistratie
CRZ	Centrale Registratie van Zorgvragen
DIO	Dienst Inclusieve Ondersteuning
DOP	Dienst OndersteuningsPlan
FAM	Flexibel Aanbod Meerderjarigen
GES	Gedrags- en Emotionele Stoornissen
GES+	Extreme Gedrags- en Emotionele Stoornissen
ITP	Intersectorale Toegangspoort
LIM	Provincie Limburg
MDT	Multi-Disciplinair Team
MFC	Multi-Functioneel Centrum
OBC	Observatie- en BehandelingsCentrum
OVL	Provincie Oost-Vlaanderen
PAB	Persoonlijke-AssistentieBudget
PGB	PersoonsGebonden Budget
PTB	Prioritair Te Bemiddelen
PVC	PersoonsVolgende Convenant
PVF	PersoonsVolgende Financiering
ROG	Regionaal Overlegnetwerk Gehandicaptenzorg
RPC	Regionale PrioriteitenCommissie
RTH	Rechtstreeks Toegankelijke Hulp
UC	UrgentieCategorie
VAPH	Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap
VBB	Provincie Vlaams-Brabant en Brussel
VIPA	Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden
WVL	Provincie West-Vlaanderen
ZIN	Zorg In Natura

3 Evolutie vraag en aanbod

3.1 Evolutie van het aantal actieve vragen

Tabel 1 - Evolutie van het aantal actieve vragen (preferentie 1)

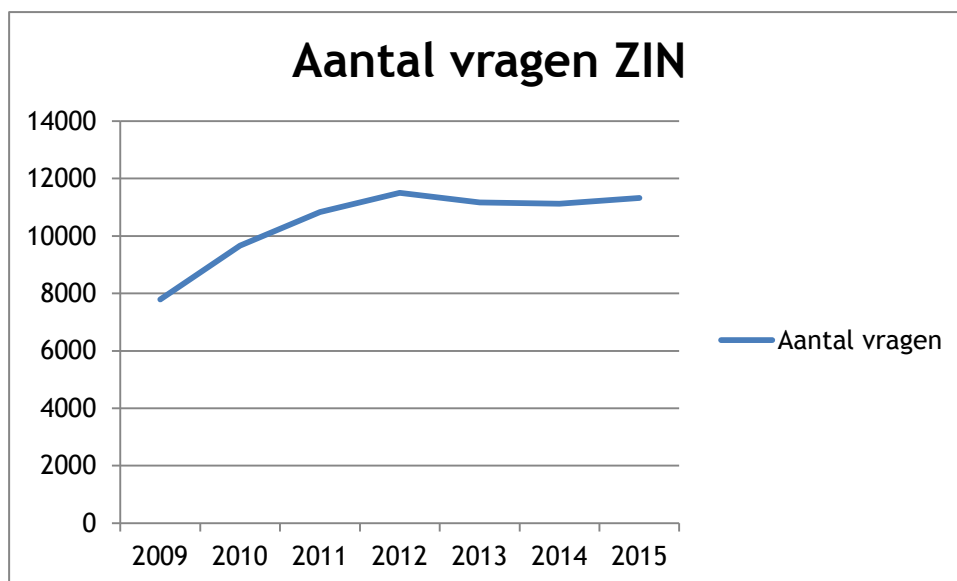
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	vgl. '14 - '15
PAB	-	-	-	2.135	2.667	2.848	3.226	13,27%
Observatie-unit volwassenen	-	-	-	8	18	19	30	57,89%
Nursingtehuis	849	1.123	1.241	1.250	1.167	1.098	971	-11,57%
Bezigheidstehuis	1.684	2.002	2.271	2.438	2.242	2.186	2.170	-0,73%
Tehuizen werkenden	396	468	532	589	523	489	481	-1,64%
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	667	1.035	1.216	1.399	1.382	1.436	1.475	2,72%
Zelfstandig wonen	146	164	205	232	222	224	236	5,36%
Begeleid wonen	1.846	2.186	2.271	2.399	2.472	2.498	2.659	6,45%
Thuisbegeleiding	689	784	912	833	856	868	840	-3,23%
Dagcentrum	1.202	1.487	1.697	1.832	1.781	1.772	1.862	5,08%
Begeleid werken	301	385	460	492	481	511	582	13,89%
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	13	29	27	27	26	21	22	4,76%
Totaal exclusief PAB	7.793	9.663	10.832	11.499	11.170	11.122	11.328	1,85%

In tabel 1 worden migratievragen en zorgvragen met status PTB meegeteld. Zorgvragen die als toekomstgericht werden geregistreerd, werden echter niet meegenomen in dit overzicht.

Wanneer we de evolutie bekijken van het aantal vragen zorg in natura, dan zien we, in tegenstelling tot de vorige jaren een minieme stijging (1,85%) van het aantal actieve vragen voor zorg in natura. De stijging doet zich vooral voor bij de ambulante ondersteuningsvormen begeleid werken, begeleid wonen en de groep van geïntegreerd wonen, beschermd wonen en DIO. Het aantal vragen voor de meest intensieve ondersteuningsvorm nursingtehuis daalt echter gevoelig met 127 vragen of 11,57%. Dit is op zich geen nieuw fenomeen, maar een zich sterk doordrukken van een tendens die zich inzette in 2013. Bovendien neemt de vraag naar de andere residentiële ondersteuningsvormen bezigheidstehuis en tehuis werkenden evenmin toe.

Op 31 december 2014 stelden we vast dat de vraag naar PAB-ondersteuning nauwelijks gestegen was ten opzichte van het rapporteringsmoment op 30 juni 2014. Het integratieproces van het PAB in de Centrale Registratie van Zorgvragen was op dat moment volledig achter de rug waardoor het niet toenemen van de vraag op zich niet veel verbazing wekte. Op 31 december 2015 blijkt echter dat er 378 vragen meer geregistreerd zijn dan een jaar eerder, een toename van meer dan 13%.

Grafiek 1 - Evolutie aantal actieve vragen zorg in natura



3.2 Evolutie van het aantal afgesloten vragen

Tabel 2 - Evolutie van het aantal afgesloten vragen

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Afgesloten vragen	3.108	3.559	3.588	4.975	5.433	5.026	4.763

In tabel 2 zien we een overzicht van het aantal afgesloten zorgvragen gedurende elk kalenderjaar. Het betreft hier het totaal aantal afgesloten vragen voor meerderjarigenondersteuning, inclusief vragen met status PTB, migratievragen en toekomstgerichte vragen. We merken dat het aantal afgesloten vragen daalt.

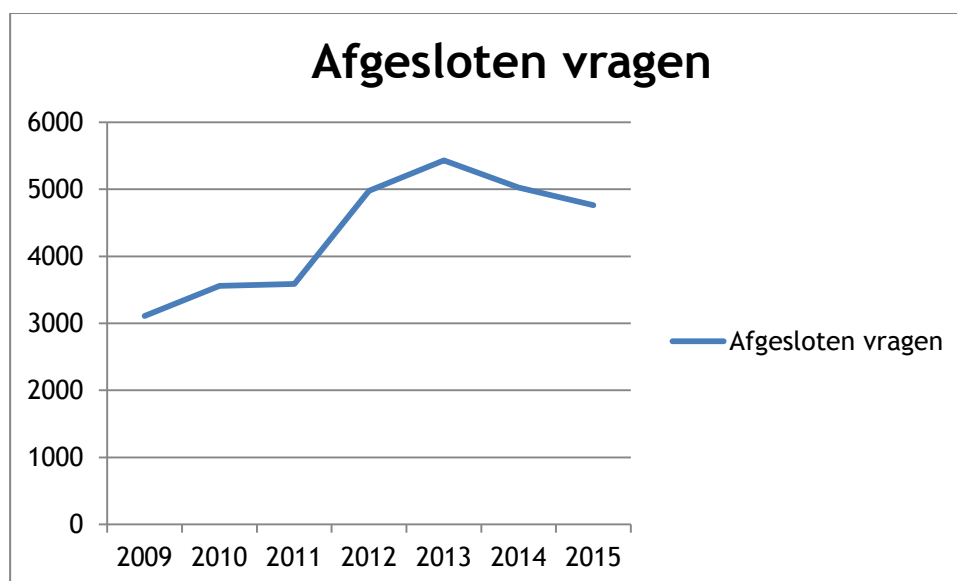
Verder in dit rapport zal blijken dat er, ondanks een daling van het aantal afgesloten vragen, het aantal opnames binnen FAM licht gestegen is ten opzichte van het jaar 2014. Vermoedelijk heeft de op stapel staande transitie in het kader van de persoonsvolgende financiering een rol gespeeld in het afsluiten van zorgvragen. Contactpersonen werden door het VAPH pas in januari 2016 uitgebreid op de hoogte gebracht over de transitie en de ermee gepaard gaande te zetten stappen in verband met zorgvraagregistratie. Dit kan ertoe hebben geleid dat contactpersonen pas in 2016 vragen hebben afgesloten die in 2015 waren opgelost.

Tijdens voorbereidingen voor de transitie van de op de CRZ geregistreerde vragen naar prioriteitenlijsten PVF werden twee dingen vastgesteld. Waar vroeger bij een overlijden de zorgvragen op basis van de koppeling met de Kruispuntbank Sociale Zekerheid (KSZ) automatisch werden afgesloten, bleek dit sinds eind juni 2015 niet meer het geval. Zo werden 115 vragen niet meegeteld in het totaal afgesloten vragen. Er werd eveneens een controle gedaan op openstaande PAB-vragen en het eventueel toegekend zijn van een PAB via de spoedprocedure. Op deze manier konden in maart 2016 nog eens 22 PAB vragen worden afgesloten die niet in het totaal van 4.763 afgesloten vragen meegeteld werden.

Naast het effectief oplossen van ondersteuningsvragen via reguliere instroom en het uitbreidingsbeleid, spelen mogelijk ook volgende factoren een bijkomende rol. Het VAPH herhaalt regelmatig de oproep aan contactpersonen om de geregistreerde ondersteuningsvragen voor elke zorgvrager te toetsen aan zijn/haar actuele situatie en af te sluiten indien ze niet langer van toepassing zijn. Daarnaast hebben de zorgvragers nu ook de mogelijkheid om zelf na te gaan welke zorgvragen voor hen op de CRZ werden geregistreerd. Via de website mijn.vaph.be kunnen ze dit

immers zelf opvolgen. Mogelijk leidt de participatie van zorgvragers en gebruikers in de toekomst eveneens tot een nog betere zorgvraagregistratie.

Grafiek 2 - Evolutie aantal afgesloten vragen meerderjarigenondersteuning



3.3 Evolutie van het aantal erkende noodsituaties

Tabel 3 - Evolutie van het aantal erkende noodsituaties

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Aantal erkende noodsituaties	180	185	182	190	196	185	156

In deze tabel wordt een overzicht gegeven van het aantal aangevraagde noodsituaties dat positief beslist werd in elk kalenderjaar. Hieruit valt af te leiden dat het aantal goedgekeurde aanvragen voor het statuut noodsituatie in 2015 lager uitviel dan de voorgaande jaren.

In hoofdstuk 6 gaan we dieper in op de ingediende aanvragen voor het statuut noodsituatie.

3.4 Evolutie van het aantal toegekende persoonsvolgende convenanten

We kunnen naast het totaal aantal nieuw toegekende convenanten dat in tabel 4 wordt weergegeven, een onderscheid maken tussen persoonsvolgende convenanten voor bepaalde en onbepaalde duur. In hoofdstuk 6 gaan we dieper in op deze twee categorieën. Naast de 370 volledig nieuw toegekende convenanten werden ook in totaal 152 kortlopende convenanten verlengd.

Tabel 4 - Evolutie van het aantal nieuw toegekende persoonsvolgende convenanten

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Aantal nieuw toegekende convenanten	52	81	62	324	382	245	370

3.5 Evolutie van het aantal cliënten in zorg in natura

In tabel 5 wordt de evolutie weergegeven van het aantal cliënten dat ondersteuning geniet binnen de zorg in natura. In deze tabellen wordt een cliënt slechts één keer meegeteld, ook al wordt de cliënt

ondersteund binnen meer dan één ondersteuningsvorm (vb. combinatie van thuisbegeleiding en dagcentrum). Convenanten, noodsituaties, kortdurende begeleidingen en dergelijke worden niet meegeteld. We merken een stijging van 4,25% van het aantal cliënten ten opzichte van een jaar eerder.

Tabel 5 - Evolutie van het aantal cliënten in zorg in natura

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Cliënten in zorg in natura	34.256	36.009	37.907	39.773	41.587	43.479	45.328

3.6 Evolutie aantal PAB-budgethouders

In tabel 6 wordt de evolutie weergegeven van het aantal actieve PAB-budgethouders. Het meetpunt is telkens 31 december van elk jaar.

Tabel 6 - Evolutie van het aantal PAB-budgethouders

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Aantal actieve PAB-budgethouders	1.728	1.830	1.895	2.075	2.248	2.545	2.788

3.7 Overzicht aanvragen voor de status PTB

Tabel 7a - Totaal aantal aanvragen status PTB naar beslissing en zorgvorm

	Toegekend	Niet toegekend	Totaal
PAB	212	998	1210
Observatie-unit volwassenen	0	1	1
Nursingtehuis	111	137	248
Bezigheidstehuis	279	311	590
Tehuizen werkenden	38	59	97
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	148	125	273
Zelfstandig wonen	11	11	22
Begeleid wonen	59	53	112
Thuisbegeleiding	8	0	8
Dagcentrum	103	114	217
Begeleid werken	1	5	6
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	0	0	0
Totaal	970	1814	2784

Bovenstaande cijfers zijn het resultaat van een rapportage op de gegevens in de webapplicatie zorgregie begin maart 2015. In deze tabel vindt u een overzicht van alle in Vlaanderen in 2015 aangevraagde statussen PTB, naar ondersteuningsvorm en beslissing. Voor een aantal werd een beslissing genomen in 2016. De overzichten per provincie vindt u terug in de provinciale bijlagen achteraan dit zorgregierapport. Wanneer er meerdere aanvragen voor de status PTB voor dezelfde zorgvraag werden ingediend, werden alle aanvragen in hogerstaande tabel opgenomen.

Voor een goede interpretatie van deze cijfers benadrukken we het onderscheid tussen PTB voor PAB-vraag en PTB voor vragen naar zorg in natura. Voor de regionale prioriteitencommissie het statuut PTB toekent aan een PAB-vraag, gaat het VAPH na of alle voorwaarden om een PAB toe te kennen voldaan zijn (in hoofdte van de PAB-vrager) en of er voldoende budgettaire ruimte is. Gezien aan de RPC gevraagd wordt om enkel het statuut toe te kennen als aan deze voorwaarden voldaan is, werd bij het verkrijgen van de status PTB logischerwijze een PAB toegekend. Voor de andere vragen betekent de toekenning van het statuut PTB echter dat de zorgvragen tot prioriteitengroep 1 gaan behoren op de kandidatenlijsten van diensten en voorzieningen. Pas als de RPC, binnen de budgettaire grenzen, ook een persoonsvolgende convenant voorstelt voor deze zorgvragers, kan het VAPH aan deze personen effectief een budget toekennen.

Daarnaast willen we hier nogmaals benadrukken dat deze cijfers enkel relevant zijn voor zorgbemiddeling. Gezien het aantal toe te kennen statussen PTB gelimiteerd is, geven deze cijfers geen enkele indicatie van het tekort aan plaatsen in de verschillende ondersteuningsvormen.

Tabel 7b - Totaal aantal aanvragen status PTB naar beslissing en FAM-categorie of ondersteuningsvorm

	Toegekend	Niet toegekend	Totaal
PAB	212	998	1210
FAM intensieve woonondersteuning	587	644	1231
FAM dagbesteding	103	114	217
FAM middenfrequente ondersteuning	60	58	118
Thuisbegeleiding	8	0	8
Totaal	970	1814	2784

4 Opname- en bemiddelingsbeleid

4.1 Wachtijd en opgeloste vragen

4.1.1 Wachtijd actieve vragen zonder status PTB

Tabel 8 - Actieve vragen op 31 december 2015 (preferentie 1, excl. migratievragen en vragen met status PTB) naar wachtijd en zorgvorm

	<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>=36m	Totaal
PAB	70	220	335	408	639	1.553	3.225
Observatie-unit volwassenen	5	5	6	5	5	3	29
Nursingtehuis	14	78	98	127	91	371	779
Bezigheidstehuis	32	152	137	216	201	1.084	1.822
Tehuizen werkenden	4	37	45	69	54	218	427
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	21	99	126	208	173	655	1.282
Zelfstandig wonen	4	20	28	28	30	84	194
Begeleid wonen	50	247	304	490	390	1.110	2.591
Thuisbegeleiding	20	101	129	155	159	267	831
Dagcentrum	36	182	226	330	262	669	1.705
Begeleid werken	8	59	88	101	82	217	555
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	3	1	0	5	3	10	22
Totaal	267	1.201	1.522	2.142	2.089	6.241	13.462

In deze tabel worden enkel de actieve vragen zonder status PTB getoond. Migratievragen worden evenmin meegenomen. Ze worden verder in dit hoofdstuk specifiek behandeld.

De wachttijd is gebaseerd op het moment van registratie in de webapplicatie, wat voor PAB-vragen ten vroegste mogelijk was op 2 december 2011. Het PAB vormt duidelijk een grote groep van ondersteuningsvragen, maar ook voor de residentiële zorgvormen bezigheids- en nursingtehuis wordt een groot aantal vragen gesteld. Voor deze ondersteuningsvormen wachten respectievelijk 70,53% en 59,31% van deze zorgvragen langer dan twee jaar op een oplossing binnen de gevraagde zorgvorm. Ook voor gevraagde ondersteuning binnen een tehuis werkenden wacht 63,70% van de zorgvragen al langer dan twee jaar op een oplossing. De vraag naar deze ondersteuningsvormen blijft dus bijzonder groot. De tendens dat een groot deel van deze vragen al langer dan twee jaar wacht op een oplossing tekent zich al jaren af.

Daarnaast merken we dat bij vragen voor thuisbegeleiding de wachttijd voor meer dan de helft van de vragen (51,26%) langer dan twee jaar bedraagt. Tot in 2014 was dat nog minder dan de helft van het totale aantal vragen voor thuisbegeleiding. Ook voor alle andere ondersteuningsvormen wacht meer dan de helft van de vragen reeds langer dan twee jaar op een oplossing.

4.1.2 Wachttijd migratievragen

Tabel 9 - Migratievragen op 31 december 2015 naar wachttijd als migratievraag en naar zorgvorm

	Wachttijd onberekenbaar	<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>=36m	Totaal
Observatie-unit volwassenen	0	1	0	0	0	0	0	1
Nursingtehuis	0	1	14	23	17	14	44	113
Bezigheidstehuis	2	3	27	30	16	20	58	156
Tehuizen werkenden	0	1	7	2		7	7	24
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	3	1	13	6	21	25	61	130
Zelfstandig wonen	0		6	3	4	5	14	32
Begeleid wonen	1	3	12	12	17	2	3	50
Thuisbegeleiding	0	2	2	2	2	1		9
Dagcentrum	1	4	15	14	18	17	25	94
Begeleid werken	0	1	5	2	5	8	6	27
Totaal	7	17	101	94	100	99	218	636

Het begrip migratievraag heeft inhoudelijk gezien een tweeledige betekenis. Enerzijds gaat het om vragen naar dezelfde vorm van ondersteuning die een cliënt al geniet, maar die gewenst is op een andere geografische locatie. Anderzijds kunnen personen die reeds ondersteuning genieten, maar beroep willen doen op een minder intensieve ondersteuningsvorm, hiervoor eveneens een migratievraag laten registreren door hun contactpersoon. Migratievragen komen terecht in prioriteitengroep 1. Er zijn geen modaliteiten uitgewerkt voor PAB en het statuut van migratievraag. In deze tabel komen bijgevolg geen PAB-vragen voor.

We merken dat 317 migratievragen, of net niet de helft van het totaal aantal, een wachttijd heeft van meer dan twee jaar. Dit grote aantal moeten we echter enigszins nuanceren. Soms wordt een migratievraag al geregistreerd met het oog op een verhuis op een nog onbepaald moment in de toekomst. Het kan dus zijn dat een migratievraag reeds ruim op voorhand wordt geregistreerd, terwijl op dat moment strikt gezien eigenlijk nog geen sprake is van een migratievraag. Vaak wordt de migratievraag geregistreerd met het oog op het instromen in één bepaalde voorziening of dienst. Daarbij hangt het oplossen van de migratievraag uiteraard af van de ruimte die de betreffende voorziening of dienst heeft om over te gaan tot het opnemen van de ondersteuning.

De grootste groepen van ondersteuningsvormen waarbinnen migratievragen gesteld worden zijn de vragen naar bezigheidstehuis (24,53% van het totaal) en de groep van vragen naar beschermd wonen, geïntegreerd wonen en DIO (20,44% van het totaal).

4.1.3 Actieve vragen met status PTB en hun wachttijd met status PTB

In de volgende tabel focussen we op de wachttijd van vragen naar ondersteuning waaraan de status prioritair te bemiddelen werd toegekend. In totaal wachtten 130 zorgvragen voor meerderjarigen met de status PTB, of 28,82% van het totaal, al langer dan 1 jaar op een oplossing. Op 31 december 2014 lag dit met 204 vragen of 38,42% echter nog gevoelig hoger.

Oorzaak voor dit lange wachten, ondanks de toegekende status PTB, ligt vaak bij een zeer specifieke, mogelijk meervoudige problematiek waarvoor het aanbod niet zo groot is. Dit sluit echter niet uit dat er al een vorm van ondersteuning is. Dit kan bijvoorbeeld gaan om een verlengde ondersteuning in de minderjarigenzorg, in afwachting van passende ondersteuning in de meerderjarigenzorg.

In de tabel zien we tevens één PAB-vraag met een status PTB. In principe kon deze vraag meteen na de toekenning van de status PTB worden afgesloten door de contactpersoon. De toekenning van de status PTB aan een PAB-vraag resulteerde in 2015 immers nog automatisch in de toekenning van een budget. De wachttijd met status PTB voor PAB-vragen is voor 2015 dan ook niet relevant, gezien de zorgvrager meteen kan starten.

Tabel 10 - Wachttijd van actieve vragen op 31 december 2015 met status PTB naar wachttijd status PTB

	<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>=36m	Totaal
PAB	0	0	0	0	1	0	1
Nursingtehuis	6	35	15	13	3	6	78
Bezigheidstehuis	19	73	45	26	13	15	191
Tehuizen werkenden	4	6	6	10	2	1	29
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	7	23	16	10	4	1	61
Zelfstandig wonen	0	3	5	2	0	0	10
Begeleid wonen	3	7	6	2	0	0	18
Dagcentrum	3	19	20	6	9	6	63
Totaal	42	166	113	69	32	29	451

4.1.4 Afgesloten vragen met status PTB en hun wachttijd

In de volgende tabel nemen we de wachttijd van de afgesloten vragen met status PTB onder de loep. We nemen enkel de afgesloten vragen mee waarbij aangegeven werd dat de zorgvraag binnen het VAPH werd opgelost.

Tabel 11 - Tijdens 2015 afgesloten vragen met status PTB naar wachttijd met status PTB op het moment van afsluiten

	<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>=36m	Totaal
PAB	202	18	0	0	0	0	220
Nursingtehuis	13	55	18	22	7	0	115
Bezigheidstehuis	42	78	49	60	22	13	264
Tehuizen werkenden	6	8	14	10	5	1	44
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	60	20	17	15	4	2	118
Zelfstandig wonen	0	2	3	3	1	0	9
Begeleid wonen	4	33	14	2	0	0	53
Thuisbegeleiding	5	3	0	0	0	0	8
Dagcentrum	10	40	19	17	12	2	100
Begeleid werken	0	0	2	2	0	0	4
Totaal	342	257	136	131	51	18	935

De PAB-vragen laten we bij deze analyse buiten beschouwing. Een PAB-vraag waaraan de status PTB werd toegekend kan immers meteen worden afgesloten omdat de status PTB in 2015 nog resulteerde in de automatische toekenning van een PAB.

Wat de vragen naar zorg in natura betreft merken we dat 515 vragen, of 72,03% van het totaal, een oplossing vond binnen het jaar. Meer dan de helft (53,01%) vindt een oplossing binnen de zes maanden. Op 31 december 2014 lag dit aandeel nog op 46,39%. Vragen met status PTB werden in 2015 dus gemiddeld sneller geholpen dan een jaar eerder.

Meer dan de helft, of 59,16%, van het totaal aantal afgesloten vragen met status PTB betreft vragen naar de residentiële ondersteuningsvormen nursingtehuis, bezigheidstehuis of tehuis werkenden.

4.1.5 Afgesloten migratievragen en hun wachttijd

Tabel 12 - Tijdens 2015 afgesloten migratievragen naar wachttijd op het moment van afsluiten

	Wachttijd onberekenbaar	Geen wachttijd	<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>=36m	Totaal
Nursingtehuis	1	0	4	6	3	4	2	2	22
Bezigheidstehuis	0	0	0	9	6	9	6	4	34
Tehuizen werkenden	0	1	0	1	2	1	0	1	6
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	0	0	0	5	5	3	7	1	21
Zelfstandig wonen	0	0	0	2	1	0	0	1	4
Begeleid wonen	0	0	12	22	6	0	0	0	40
Thuisbegeleiding	1	6	3	3	0	0	0	0	13
Dagcentrum	3	0	6	14	4	6	0	8	41
Begeleid werken	1	0	0	2	1	0	1	1	6
Totaal	6	7	25	64	28	23	16	18	187

We tonen in de bovenstaande tabel enkel de afgesloten migratievragen waarbij door de contactpersoon aangegeven werd dat de zorgvraag binnen het VAPH werd opgelost.

Voor een beperkt deel van de migratievragen kan de wachttijd niet berekend worden, ten gevolge van fouten bij de registratie van deze vragen in de webapplicatie. We zien ook dat er voor een aantal vragen geen wachttijd is (afsluitdatum van de zorgvraag is dezelfde dag als de dag van de registratie van de zorgvraag of ligt er zelfs voor). Voor het merendeel betreft het hier de groep van vragen waarvoor het opnameproces via de procedure zonder melden open plaats verloopt. Wanneer een zorgvrager bijvoorbeeld ondersteuning krijgt bij een thuisbegeleidingsdienst, maar liever ondersteuning krijgt van een andere thuisbegeleidingsdienst, dan hoeft de thuisbegeleidingsdienst op de dag van de start van de begeleiding slechts een zorgvraag te registreren, de cliënt op te nemen en nadien opnieuw de vraag af te sluiten. Het administratief in orde brengen van de begeleiding gebeurt echter vaak na de start van de ondersteuning. De zorgvraag wordt daarbij na de effectieve opstart van de ondersteuning geregistreerd met de systeemdatum, maar als afsluitdatum wordt de werkelijke opstartdatum geregistreerd. De afsluitdatum van de zorgvraag komt daardoor in de tijd voor de zorgvraagdatum te liggen, waardoor de wachttijd niet te berekenen valt. Dit ter duiding van de eerste twee kolommen in deze tabel.

Meer dan de helft (51,34%) van de migratievragen werd opgelost binnen zes maanden. In 2014 lag dit aandeel met 46,46% nog iets lager. Binnen het jaar werd aan 66,31% van de afgesloten migratievragen een oplossing geboden binnen het VAPH.

4.1.6 Afgesloten actieve vragen, uitgezonderd vragen met status PTB en migratievragen, en hun wachttijd

In tabel 13 staan we stil bij de afgesloten actieve vragen en hun wachttijd op het moment van afsluiten. In deze tabel worden vragen met status PTB en migratievragen niet meegeteld. Die werden hogerop eerder al specifiek behandeld. Ook in deze tabel tonen we enkel de afgesloten vragen waarbij door de contactpersoon aangegeven werd dat de zorgvraag binnen het VAPH werd opgelost.

Voor een beperkt aantal vragen kon de wachttijd niet berekend worden, ten gevolge van fouten bij de registratie van deze vragen in de webapplicatie. Daarnaast zien we ook dat er voor 35 vragen geen wachttijd is (afsluitdatum van de zorgvraag is dezelfde dag als de dag van de registratie van de zorgvraag of ligt er zelfs voor). Ook hier geldt dat het vooral opnames zijn die verliepen via het

proces waarbij geen open plaats moet worden gemeld, maar waarbij de voorziening een kandidatenlijst trekt van de bij hun aangemelde zorgvragers.

Uit deze tabel blijkt eveneens zeer duidelijk dat niet enkel vragen uit prioriteitengroep 1 worden opgelost, zoals wel eens verkeerdelijk wordt gepercipieerd, maar dat ook een groot deel vragen uit prioriteitengroep 2 een oplossing vindt.

Het aandeel vragen dat na langer dan een jaar wachten een oplossing vindt, bedraagt 53,02%. Dit ligt op hetzelfde niveau als een jaar eerder.

Tabel 13 - Tijdens 2015 afgesloten actieve vragen, uitgezonderd vragen met status PTB en migratievragen, naar wachttijd op het moment van afsluiten

Afgesloten zorgvragen, excl. migratievragen en vragen met status PTB									
	Wachttijd onberekenbaar	Geen wachttijd	<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>=36m	Totaal
PAB	0	3	0	2	3	6	3	5	22
Observatie-unit volwassenen	0	0	0	2	4	1	0	0	7
Nursingtehuis	0	0	2	12	9	12	11	72	118
Bezigheidstehuis	0	0	1	13	8	20	10	30	82
Tehuizen werkenden	1	0	0	0	3	3	4	14	25
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	1	0	6	17	11	21	8	38	102
Zelfstandig wonen	0	0	0	2	1	4	1	4	12
Begeleid wonen	1	4	39	74	26	48	36	65	293
Thuisbegeleiding	2	62	75	107	56	36	35	42	415
Dagcentrum	0	2	9	40	33	43	45	97	269
Begeleid werken	0	0	7	29	31	30	10	37	144
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	0	0	0	0	1	1	0	1	3
Totaal	5	71	139	298	185	224	163	404	1.492

4.1.7 Afgesloten vragen naar reden van afsluiting

Bij het afsluiten van een zorgvraag in de CRZ, moet de contactpersoon telkens een reden opgeven voor het afsluiten. In totaal werden 4.763 vragen afgesloten. Voor 56,41% van deze vragen, werd door de contactpersonen als reden opgegeven dat de vragen werden afgesloten omdat binnen het VAPH een oplossing werd gevonden.

De grootste groep van het totaal aantal binnen het VAPH opgeloste vragen betreft vragen voor thuisbegeleiding. 445 van de 630 (of 70,63%) van de vragen voor deze ondersteuningsvorm vonden een oplossing binnen het VAPH. Voor bezigheidstehuis geldt dat 60,69% van de vragen een oplossing vond binnen het VAPH. Voor de meest intensieve residentiële ondersteuningsvorm, nursingtehuis, ligt het aandeel van het volledig binnen het VAPH opgeloste vragen op 53,86%. Tellen we ook het aantal vragen mee dat werd afgesloten omdat een andere vraag binnen het VAPH werd opgelost, dan komen we aan 63,03% van het totaal aantal afgesloten vragen.

Tabel 14 - afgesloten vragen naar reden van afsluiting

Aantal afgesloten zorgvragen naar reden van afsluiting												
	De persoon is overleden	Onbekend	Dubbele registratie	De zorgvraag vervalt, een ongunstige PEC-beslissing	De zorgvraag van de cliënt is gewijzigd	De zorgvraag vervalt, reden niet verder gespecificeerd	Deze vraag is (definitief) opgelost binnen VAPH	Deze vraag is (definitief) opgelost buiten VAPH	Een andere zorgvraag is (definitief) opgelost, waardoor de cliënt deze zorgvraag	Transitie PVF	Andere	Totaal
PAB	45	0	8	3	20	7	243	9	12	0	3	350
Observatie-unit volwassenen	1	0	0	0	3	2	7	0	8	0	1	22
Nursingtehuis	54	1	6	10	11	35	258	22	49	0	33	479
Bezigheidstehuis	30	5	17	10	60	31	403	38	39	0	31	664
Tehuizen werkenden	3	6	6	8	43	22	82	6	29	0	9	214
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	10	11	41	12	131	99	252	14	56	0	38	664
Zelfstandig wonen	7	0		0	15	7	27	10	4	0	3	73
Begeleid wonen	12	13	9	20	114	84	389	20	19	0	19	699
Thuisbegeleiding	6	1	3	1	61	53	445	8	15	0	37	630
Dagcentrum	16	7	1	9	75	46	420	29	57	1	16	677
Begeleid werken	3	1	2	4	37	30	158	10	22	0	7	274
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	0	0	0	1	3	3	3	0	5	0	2	17
Totaal	187	45	93	78	573	419	2.687	166	315	1	199	4.763

4.1.8 Aantal actieve PAB's

De volgende tabel geeft het aantal actieve PAB-houders weer op 31 december 2015 per provincie en per budgetcategorie. Het betreft de effectief opgestarte PAB's.

Tabel 15 - Aantal actieve PAB's naar provincie en ernstcategorie / budgethoogte

Ernstcategorie	Budgethoogtes	ANT	VBB	LIM	OVL	WVL	Totaal
I	9.643,38	1	2	0	1	0	4
	12.857,85	4	0	1	1	0	6
II	16.072,31	26	9	4	12	15	66
	19.286,77	32	23	41	17	19	132
	22.501,23	9	10	4	9	3	35
III	25.715,69	79	62	47	47	58	293
	28.930,15	51	29	25	32	33	170
IV	32.144,61	79	56	51	40	46	272
	35.359,08	28	11	20	18	25	102
	38.573,54	15	8	11	13	17	64
V	41.788,00	259	140	186	195	153	933
	45.002,46	123	74	63	142	88	490
andere budgethoogte (door combinatie)		80	31	25	55	30	221
Totaal		786	455	478	582	487	2.788

De Deskundigencommissie bepaalt of er in een dossier verzwarende en/of verlichtende factoren zitten waardoor het richtbudget moet opgetrokken of verminderd worden. De algemene regel is dat, wanneer er factoren zijn die daartoe aanleiding geven, er met één schijf verhoogd of verlaagd wordt.

4.1.9 Tussen 1 januari 2015 en 31 december 2015 toegekende PAB's

De regionale prioriteitencommissies kenden gedurende 2015 statussen PTB toe aan het aantal PAB-vragen dat u in tabel 16 terugvindt.

Tabel 16 - Aantal toegekende statussen PTB aan PAB-vragen in 2015

	Aantal toegekende statussen PTB aan PAB-vragen
Antwerpen	85
Limburg	7
Oost-Vlaanderen	39
Vlaams-Brabant en Brussel	56
West-Vlaanderen	25
Totaal	212

4.1.10 Activeringsgraad toegekende PAB's

De gedurende 2015 toegekende PAB's werden op vijf na alle geactiveerd. Deze middelen zullen uiteraard opnieuw worden toegekend.

4.2 Opnamebeleid

4.2.1 Overzicht opnames naar prioriteitengroep en status PTB

Tabel 17 - Totaal aantal opgenomen cliënten naar prioriteitengroep en status PTB

	Prioriteitengroep			Totaal	% opname uit PG1
	PG1	Waarvan status PTB	PG2		
Intensieve woonondersteuning	323	269	155	478	67,57%
Dagondersteuning	114	77	277	391	29,16%
Middenfrequente woonondersteuning	104	52	461	565	18,41%
Thuisbegeleiding nRTH	18	6	276	294	6,12%
Totaal	559	404	1.169	1.728	32,35%

In de bovenstaande tabel bekijken we de opnames die verlopen via de procedures met melden open plaats en zonder melden open plaats. Opnames waarop geen zorgregieproces van toepassing is, zoals bijvoorbeeld kortverblijf en logeren, worden hierin dus niet meegenomen.

Eventuele opnames die via de specifieke procedure voor geïnterneerden verliepen, werden hierin eveneens niet in meegenomen. Het gaat hier echter over een beperkt aantal.

Algemeen gezien zou je kunnen stellen dat een derde van alle opgenomen cliënten behoort tot de eerste prioriteitengroep. Dit moet we echter verder nuanceren naar regio, doelgroep en ondersteuningsvorm. We zien hierbij vooral grote verschillen tussen de FAM-categorieën. Binnen de FAM-categorie intensieve woonondersteuning ligt het aantal toegekende statussen PTB gevoelig hoger dan in de andere FAM-categorieën, waardoor de eerste prioriteitengroep vanzelfsprekend ook groter wordt en er dus meer opnames uit deze groep gerealiseerd kunnen worden.

Aan ondersteuningsvragen binnen de FAM-categorieën voor dagondersteuning en middenfrequente woonondersteuning wordt minder de status PTB toegekend, waardoor het grootste aantal opnames uit prioriteitengroep 1 migratievragen betreft. Daardoor kenmerken deze ondersteuningsvormen zich ook door het grotere aantal opnames uit prioriteitengroep 2. Hetzelfde doet zich voor bij thuisbegeleiding. Ook daar worden slechts een beperkt aantal statussen PTB toegekend.

4.2.2 Opnames uit prioriteitengroep 1 bij FAM-intensieve woonondersteuning

Gemiddeld ligt het aandeel van opnames uit prioriteitengroep 1 bij de FAM-categorie intensieve woonondersteuning op 67,57%. Opvallend is dat dit bij alle provincies behalve Oost-Vlaanderen op 64 à 65% ligt. In Oost-Vlaanderen bedraagt het aandeel opnames uit prioriteitengroep 1 echter ruim 78% wat de FAM-categorie intensieve woonondersteuning betreft. Bij deze tabel gaan we uit van domicilie van de voorziening.

Tabel 18 - Aandeel opnames uit PG1 bij FAM-intensieve woonondersteuning naar provincie

	%PG1 bij opnames FAM intensieve woonondersteuning
Antwerpen	65,38%
Limburg	64,41%
Oost-Vlaanderen	78,65%
Vlaams-Brabant en Brussel	65,22%
West-Vlaanderen	64,76%
Totaal	67,57%

4.2.3 Opnames uit prioriteitengroep 2 onder de loep

In tabel 19 staan we stil bij de opnames uit prioriteitengroep 2. Aan zorgvragen voor ambulante ondersteuningsvormen worden minder statussen PTB toegekend dan aan de meer intensieve, residentiële ondersteuningsvormen. Ambulante diensten kenmerken zich sowieso door hun grote doorstroom. Opnames realiseren zich dus een stuk vlotter binnen deze ondersteuningsvormen. Dit vertaalt zich ook in de cijfers. Voor een groot aantal opnames binnen deze ondersteuningsvormen geldt dat er geen kandidaten uit prioriteitengroep 1 op de kandidatenlijst voorkwamen. Voor middenfrequente woonondersteuning geldt dat in 88,94% van de opnames alle kandidaten uit prioriteitengroep 1 werden opgenomen of dat er geen kandidaten uit prioriteitengroep 1 op de kandidatenlijsten voorkwamen. Voor (niet-rechtstreeks toegankelijke) thuisbegeleiding ligt dit percentage op 93,49%.

Tot slot geldt ook dat een opname uit prioriteitengroep 2 door de opnemende voorziening doorgaans grondig wordt gemotiveerd, wanneer er ook kandidaten uit prioriteitengroep 1 voorkomen op de lijst. Ook hierbij staan we verder in dit hoofdstuk nog stil.

Tabel 19 - Opnames uit prioriteitengroep 2

	Opname van kandidaat uit PG2								Totaal
	Geen kandidaten in PG1	Alle kandidaten uit PG1 geselecteerd voor opname	Knop niet passend binnen profiel aangewend voor alle kandidaten uit PG1	zowel gebruik van knop niet passend binnen profiel voor kandida(a)ten uit PG1 als selectie van kandida(a)t(en) uit PG1	Aanvraag tot afwijking (voorziening onder toezicht)	Aanvraag tot afwijking (voorziening niet onder toezicht)	Opname met motivatie	Onbekend	
Intensieve woonondersteuning	62	0	10	0	2	41	40	0	155
Dagondersteuning	187	20	0	1	2	27	38	2	277
Middenfrequente woonondersteuning	364	46	5	5	2	14	25	0	461
Thuisbegeleiding nRTH	257	1	18	0	0	0	0	0	276
Totaal	870	67	33	6	6	82	103	2	1.169

Tabel 20 - Opnames uit prioriteitengroep 2, uitgedrukt in percentages

	Onbekend	Opname van kandidaat uit PG2		
		Geen kandidaten in PG1 of alle kandidaten uit PG1 geselecteerd voor opname	Knop niet passend binnen profiel aangewend voor sommige of alle kandidaten uit PG1	Aanvraag tot afwijking of opname met motivatie
Intensieve woonondersteuning	0,00%	40,00%	6,45%	53,55%
Dagondersteuning	0,72%	74,73%	0,36%	24,19%
Middenfrequente woonondersteuning	0,00%	88,94%	2,17%	8,89%
Thuisbegeleiding nRTH	0,00%	93,48%	6,52%	0,00%

4.2.4 Opname met motivatie en aanvraag tot afwijking, advies regionale prioriteitencommissie en beslissing coördinator zorgregie

In de volgende twee tabellen wordt in detail weergegeven hoe de regionale prioriteitencommissies aanvragen tot afwijkende opnames of opnames met motivatie adviseerden en hoe de coördinatoren zorgregie uiteindelijk over deze opnames beslisten.

Tabel 21 - Advies regionale prioriteitencommissie bij opname met motivatie en aanvraag tot afwijking

	Advies rpc			Totaal
	Negatief advies	Positief advies	Nog geen advies rpc	
Intensieve woonondersteuning	3	79	1	83
Dagondersteuning	0	64	3	67
Middenfrequente woonondersteuning	1	36	4	41
Totaal	4	179	8	191

Wanneer de coördinator zorgregie het negatief advies van de regionale prioriteitencommissie niet volgt, gaat daar meestal nog een contact met de opnemende voorziening aan vooraf. Daarbij wint de coördinator zorgregie nog bijkomende informatie in en wordt verder afgetoetst met de voorziening of dienst die de cliënt uit prioriteitengroep 2 wil opnemen. Om een gelijke behandeling over de verschillende provincies heen te waarborgen, worden afwijkingen ook besproken op het centraal celoverleg van de coördinatoren zorgregie.

Doordat deze tabellen enkel effectieve opnames weergeven in 2015, zijn negatieve beslissingen bij een aanvraag tot afwijking niet meegenomen in deze cijfers. Bij een dergelijke beslissing kan er immers niet overgegaan worden tot effectieve opname. Het gaat in totaal om 7 negatieve beslissingen bij aanvragen tot afwijkingen, die ingediend werden door een voorziening die niet onder toezicht stonden. De negatieve beslissing volgde in deze 7 gevallen een negatieve advisering van de rpc, en betroffen aanvragen voor 6 plaatsen FAM intensieve woonondersteuning (1 uit Limburg, 2 uit Antwerpen en 3 uit Oost-Vlaanderen), en 1 aanvraag voor FAM dagondersteuning (Antwerpen).

Tabel 22 - Beslissing coördinator zorgregie bij opname met motivatie en aanvraag tot afwijking

	Beslissing coördinator		Totaal
	Motivatie afgekeurd	Motivatie goedgekeurd	
Intensieve woonondersteuning	1	81	82
Dagondersteuning	0	64	64
Middenfrequente woonondersteuning	1	36	37
Totaal	2	181	183

5 Ondersteuning en resterende vraag

5.1 Aantal personen naar hoogste ondersteuning

Het totaal aantal cliënten verschilt van het totaal onder punt 8.2.2. van dit hoofdstuk.

In tabel 23 wordt namelijk enkel de meest intensieve begeleidingsvorm meegeteld. Personen waarvoor in de cliëntregistratie bijvoorbeeld begeleidingsovereenkomsten dagcentrum, begeleid wonen en kortverblijf werden geregistreerd, worden in tabel 22 dus enkel bij dagcentrum meegeteld.

We beseffen dat, nu alle voorzieningen FAM en MFC geworden zijn, een overzicht geven in de klassieke ondersteuningsvormen een onvolledig beeld geeft. Dit is echter noodzakelijk om vergelijkbare cijfers te kunnen tonen. In de tabel nemen we in dit opzicht ook de stand van zaken mee op 31 december 2014. We merken dat er een stijging is in het aantal unieke cliënten, maar we zien tevens dat deze stijging vooral te wijten is aan het toegenomen aantal cliënten dat via rechtstreeks toegankelijke hulp wordt ondersteund.

Tabel 23 - Aantal personen die VAPH-ondersteuning krijgen naar hun hoogste huidige VAPH-ondersteuning op 31 december 2015 (exclusief VAPH-ondersteuning via convenant, PAB, middelen noodsituatie)

	2014	2015	% 2015
Geen ondersteuning VAPH	689	871	-
DOP	1.124	911	2,01
RTH	2.987	4.881	10,77
Mogelijks 2 jaar kortverblijf	414	300	0,66
Thuisbegeleiding	7.170	7.117	15,70
Ambulante begeleiding minderjarigen [vanuit I,SI,OBC]	461	435	0,96
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	8	10	0,02
Begeleid wonen	3.686	3.739	8,25
Beschermd wonen	1.152	1.241	2,74
Inclusieve ondersteuning	144	140	0,31
Semi-internaat schoolgaanden	2.233	2.310	5,10
Semi-internaat niet-schoolgaanden	456	449	0,99
Dagcentrum/begeleid werken	5.284	5.381	11,87
Tehuis Werkenden	1.172	1.177	2,60
Zelfstandig wonen	335	339	0,75
Geïntegreerd wonen	94	96	0,21
FAM: flexibel aanbod meerderjarigen	349	375	0,83
Bezigheidstehuis	4.737	4.844	10,69
MFC	2.889	2.866	6,32
Internaat	3.607	3.564	7,86
Nursingtehuis	4.946	4.925	10,87
OBC	222	213	0,47
Observatie-unit volwassenen	9	15	0,03
Totaal	43.479	45.328	100,00

VAPH-ondersteuning via PAB, persoonsvolgend convenant of middelen noodsituatie zijn in deze tabel niet opgenomen. De categorie ‘logeren, trajectbegeleiding en kortverblijf (korter dan twee jaar)’ wordt hier als een afzonderlijke categorie weergegeven. In de analyses op basis van het gekoppelde bestand worden deze personen meegeteld bij de categorie ‘geen VAPH-ondersteuning’ (zie tabellen ‘actieve vragen naar hoogste huidige ondersteuning’). De 871 cliënten worden niet meegenomen in het totaal. In de categorie ‘mogelijks twee jaar kortverblijf’ worden de personen meegeteld van wie de meest intensieve VAPH-ondersteuning kortverblijf is en waarbij deze begeleidingsovereenkomst al twee jaar of langer in de cliëntregistratie geregistreerd staat. Vaak gaat het hier om de zogenaamde structurele langverblijvers. In de uitvoeringsrichtlijnen zorgregie staat gestipuleerd dat deze cliënten in aanmerking komen voor het stellen van een migratievraag naar bijvoorbeeld een bezigheidstehuis.

5.2 Actieve zorgvragen naar huidige ondersteuning

Omdat een groot aantal op de CRZ geregistreerd zorgvragers al één of andere vorm van ondersteuning heeft, zetten we in de volgende tabel de actieve vragen af tegen de ondersteuning die de zorgvragers nu al hebben. We zetten de ondersteuning hierbij in de nieuwe ondersteuningscategorieën. Ondersteuning vanuit PAB, met een persoonsvolgend convenant, met middelen noodsituatie, crisisopvang minderjarigen, logeren en kortopvang die niet langer duurt dan twee jaar, zijn in deze tabel echter niet meegenomen. Migratievragen werden evenmin meegenomen.

Voor net niet de helft van de op de CRZ geregistreerde zorgvragen geldt dat er al één of andere vorm van ondersteuning is. Dit kan variëren van rechtstreeks toegankelijke tot een begeleidingsovereenkomst binnen FAM. Voor bijna drie kwart (74,81%) van de zorgvragen bezigheidstehuis is dat het geval. Voor zorgvragen naar nursingtehuizen ligt dit percentage op 68, 84% en voor dagcentrum op 57,92%

Voor PAB en thuisbegeleiding ligt het aandeel vragen dat al ondersteuning geniet met respectievelijk 28,49% en 29,60% lager.

Tabel 24 - actieve zorgvragen naar huidige ondersteuning

	Aantal begeleidingsovereenkomsten FAM	Aantal begeleidingsovereenkomsten MFC	Aantal begeleidingsovereenkomsten thuisbegeleiding	Aantal begeleidingsovereenkomsten RTH	Aantal begeleidingsovereenkomsten DOP	Aantal begeleidingsovereenkomsten convenant zonder einddatum	Aantal begeleidingsovereenkomsten convenant met einddatum	Aantal met PAB-ondersteuning	Actieve zorgvraag waarbij er al een vorm van VAPH-ondersteuning is (opvang via noodsituatie / crisjsjeugdhulp, observatie-unit of kortdurende begeleidingsovereenkomst niet meegenomen)	% Ten opzichte van alle actieve zorgvragen
PAB	527	54	184	145	28	19	3	23	919	28,49%
Observatie-unit volwassenen	22	2	0	0	0	0	0	0	24	82,76%
Nursingstehuis	304	190	14	23	6	21	11	79	590	68,84%
Bezigheidstehuis	1.059	215	101	115	38	39	42	49	1.506	74,81%
Tehuizen werkenden	83	38	29	47	19	14	7	1	222	48,68%
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	445	61	67	196	50	14	18	21	805	59,94%
Zelfstandig wonen	26	1	4	24	2	0	5	35	92	45,10%
Begeleid wonen	172	42	117	763	73	3	0	5	1.122	43,00%
Thuisbegeleiding	44	16	129	57	21	1	0	3	246	29,60%
Dagcentrum	237	244	94	362	58	12	6	126	1.024	57,92%
Begeleid werken	163	22	51	149	20	4	0	22	386	69,55%
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	4	1	0	5	1	0	0	1	10	45,45%
Totaal	3.086	886	790	1.886	316	127	92	365	6.946	49,92%

6 Provinciale vergelijkingen

6.1 Actieve zorgvragen naar zorgvorm en provincie

Tabel 25 - actieve zorgvragen naar ondersteuningsvorm en provincie

	ANT	LIM	OVL	VBB	WVL
PAB	906	701	557	429	628
Observatie-unit volwassenen	8	2	9	3	8
Nursingtehuis	222	146	265	150	184
Bezigheidstehuis	637	301	466	330	425
Tehuizen werkenden	142	49	62	91	136
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	447	209	323	176	317
Zelfstandig wonen	90	28	37	46	34
Begeleid wonen	710	323	620	343	659
Thuisbegeleiding	180	188	217	74	180
Dagcentrum	597	295	431	201	333
Begeleid werken	209	38	99	144	89
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	4	3	6	2	7
Totaal	4.152	2.283	3.092	1.989	3.000

6.2 Actieve zorgvragen per 100.000 inwoners

Tabel 26 - aantal actieve zorgvragen per 100.000 inwoners naar provincie en zorgvorm

	ANT	LIM	OVL	VBB	WVL	VL
PAB	49,96	81,49	37,70	29,25	53,27	47,46
Observatie-unit volwassenen	0,44	0,23	0,61	0,20	0,68	0,44
Nursingtehuis	12,24	16,97	17,94	10,23	15,61	14,29
Bezigheidstehuis	35,13	34,99	31,54	22,50	36,05	31,93
Tehuizen werkenden	7,83	5,70	4,20	6,20	11,54	7,08
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	24,65	24,30	21,86	12,00	26,89	21,70
Zelfstandig wonen	4,96	3,26	2,50	3,14	2,88	3,47
Begeleid wonen	39,16	37,55	41,97	23,38	55,90	39,12
Thuisbegeleiding	9,93	21,86	14,69	5,04	15,27	12,36
Dagcentrum	32,92	34,29	29,17	13,70	28,24	27,40
Begeleid werken	11,53	4,42	6,70	9,82	7,55	8,56
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	0,22	0,35	0,41	0,14	0,59	0,32
Aantal actieve zorgvragen per 100.000 inw.	228,98	265,40	209,29	135,60	254,45	214,13

In tabel 26 komen een aantal frappante interprovinciale verschillen naar boven. Zo worden in Limburg in verhouding tot het aantal inwoners, opvallend meer vragen naar het PAB gesteld dan in de andere provincies. De provincies Oost- en West-Vlaanderen tonen onderling uitersten wat betreft de vraag naar ondersteuning via een tehuis werkenden. De vraag naar ondersteuning via begeleid werken

ligt dan weer merkkelijk hoger in de provincie Antwerpen. Op zich zijn deze tendensen al jaren vast te stellen.

De provincie Vlaams-Brabant en Brussel blijft echter nog steeds de meest opvallende. Daar ligt voor elke ondersteuningsvorm uitgezonderd begeleid werken het aantal actieve vragen per 100.000 inwoners merkkelijk lager dan het Vlaamse gemiddelde. De oorzaken van dit lagere aantal zorgvragers per 100.000 inwoners zijn hoofdzakelijk te vinden bij de demografische kenmerken van deze regio. De regio Halle-Vilvoorde wordt bovendien gekenmerkt door een lager aantal verwijzende instanties. Hierdoor vinden potentiële zorgvragers moeilijker de weg naar het VAPH-aanbod. Een ander aspect is het grote aantal anderstalige inwoners in Brussel en de Brusselse rand. Ook deze personen vinden minder eenvoudig de weg naar het welzijnsaanbod van de Vlaamse overheid. Het provinciebestuur en het ROG in Vlaams-Brabant en Brussel ondernemen al jaren inspanningen om het welzijnsaanbod in de provincie onder de aandacht te brengen.

Het aantal zorgvragers per 100.000 inwoners werd berekend aan de hand van gegevens van het Nationaal Instituut voor de Statistiek. Het aantal is gebaseerd op de bevolkingscijfers van 1 januari 2015, zoals gepubliceerd op 2 juli 2015. Voor het Brussels hoofdstedelijk gewest wordt in deze berekening rekening gehouden met een aandeel van 30% Vlamingen in het totale bevolkingsaantal.

6.3 Noodsituaties

Tabel 27 - Aangevraagde noodsituaties tussen 1 januari 2015 en 31 december 2015 naar beslissing en provincie

Noodsituaties tussen 1 januari 2015 en 31 december 2015			
	Goedgekeurd	Geweigerd	Totaal
Antwerpen	42	20	62
Limburg	22	22	44
Oost-Vlaanderen	31	21	52
Vlaams-Brabant en Brussel	27	39	66
West-Vlaanderen	34	22	56
Totaal	156	124	280

Oorzaak van het niet toekennen van het statuut noodsituatie is voor het grootste aantal negatieve beslissingen het ontbreken van het plotse karakter van de noodsituatie. Hieronder verstaan we tevens de aanvragen voor het statuut noodsituatie die betrekking hebben op de overgang van minderjarigenondersteuning naar meerderjarigenondersteuning. Het protocol noodsituatie sluit dit expliciet uit, net zoals aanvragen voor minderjarigen niet mogelijk zijn via het protocol noodsituatie. In sommige gevallen wordt de noodsituatie aangevraagd, terwijl er nog ondersteuning is voor een bepaalde periode.

6.4 Status prioritair te bemiddelen

6.4.1 Quotum versus aantal toegekende statussen PTB

Tabel 28 - Invulling quotum per provincie op 31 december 2015 (gegevens vanuit de verschillende ROG's).

	ANT		VBB		LIM		OVL		WVL		VLA		
	Quotum	Aantal	Quotum	Aantal	Quotum	Aantal	Quotum	Aantal	Quotum	Aantal	Quotum	Aantal	%
FAM intensieve woonondersteuning	94	40	72	72	44	46	67	59	69	57	346	274	79,19%
FAM dagbesteding	65	4	48	8	48	30	54	17	62	1	277	60	21,66%
Fam middenfrequente woonondersteuning	95	2	113	9	49	5	68	9	55	1	380	26	6,84%

Bij het interpreteren van de bovenstaande tabel is het belangrijk eerst stil te staan bij volgende informatie. Sinds 2015 wordt niet langer gewerkt met een quotum voor de klassieke ondersteuningsvormen, maar met een opnieuw berekend quotum per FAM-categorie.

De regionale prioriteitencommissie kan de voorgestelde actieve zorgvragen als prioritair te bemiddelen zorgvragen erkennen. Bij de toekenning moet de regionale prioriteitencommissie rekening houden met een door het VAPH opgelegd quotum per FAM-categorie. Het VAPH berekent een maximaal quotum, maar het ROG kan zelf beslissen hoeveel ze van dit maximale quotum wil uitputten. Het quotum is bedoeld om de zorgvragers met prioritair te bemiddelen zorgvragen maximale instroomkansen te bieden. Ook indien er binnen een ROG meer dan één regionale prioriteitencommissie actief is, mag samengeteld dit quotum per FAM-categorie voor de verschillende prioriteitencommissies niet worden overschreden. Voor zorgvragen PAB bestaat dit quotum uit een toegekend provinciaal budget. Voor de FAM-categorieën is het uitgangspunt bij het bepalen van het quotum het gemiddelde van de effectieve uitstroom van de laatste drie jaar vermeerderd met het eventueel toekomstig uitbreidingsbeleid in de regio gedurende het komende jaar. Het ROG kan deze maxima nog verfijnen (naar doelgroep, regio, e.d.).

Het quotum is een dynamisch gegeven, gelet op het steeds weer toekennen van statussen aan nieuwe aanvragen wanneer een opname uit de groep van mensen met de status PTB werd gerealiseerd. Een quotum betekent dus niet dat er op jaarbasis slechts statussen worden toegekend voor het in het quotum vermelde aantal opnames. Integendeel, het aantal statussen PTB dat op jaarbasis wordt toegekend, zal een stuk hoger liggen omdat er ook oplossingen gerealiseerd worden.

In Antwerpen nam het aantal personen met een status PTB in december 2015 af doordat op de laatste RPC nog aan vijftien personen een convenant werden toegekend.

6.4.2 Vragen die de status PTB al langer dan één jaar hebben

Tabel 29 - vragen met wachttijd status PTB langer dan een jaar naar provincie en zorgvorm

	Antwerpen			Limburg			Oost-Vlaanderen			Vlaams-Brabant en Brussel			West-Vlaanderen		
	Tot.	>1j	%	Tot.	>1j	%	Tot.	>1j	%	Tot.	>1j	%	Tot.	>1j	%
Nursingtehuis	16	2	12,50	11	3	27,27	17	4	23,53	15	5	33,33	19	8	42,11
Bezigheids tehuis	57	9	15,79	29	13	44,83	39	11	28,21	39	13	33,33	26	8	30,77
Tehuizen werkenden	10	3	30,00	2	1	50,00	2	2	100,00	11	5	45,45	4	2	50,00
Geïntegreerd wonen/ Beschermd wonen/dio	19	3	15,79	11	1	9,09	8	2	25,00	14	5	35,71	9	4	44,44
Zelfstandig wonen	2	0	0,00	2	1	50,00	2	1	50,00	4	0	0,00	0	0	0,00
Begeleid wonen	3	0	0,00	4	1	25,00	7	1	14,29	4	0	0,00	0	0	0,00
Dagcentrum	12	1	8,33	26	15	57,69	14	3	21,43	10	2	20,00	1	0	0,00
Totaal	119	18	15,13	85	35	41,18	89	24	26,97	97	30	30,93	59	22	37,29

In de voorgaande tabel bekijken we het aandeel van de vragen met status PTB die, ondanks deze status, toch langer dan een jaar wachten op een oplossing. Ondersteuningsvormen waarvoor over de verschillende provincies heen geen enkele status werd aangevraagd, worden niet meegenomen in deze tabel. Zo ontbreken ambulante ondersteuning vanuit dagcentrum, begeleid werken en thuisbegeleiding. Ook PAB-vragen die eventueel niet werden afgesloten door de contactpersoon na de toekenning van de status PTB, werden niet meegenomen. De toekenning van de status houdt immers in dat een PAB wordt toegekend en de vraag dus opgelost is.

Belangrijk is dat we bij deze cijfers onthouden dat het gaat om zeer specifieke bemiddelingsituaties waarbij verschillende voorzieningen en diensten samen werken aan een oplossing die voor alle betrokken partijen optimaal is. Dit proces kan tijd vergen. In afwachting van de definitieve oplossing, blijft de zorgvraag met status PTB uiteraard open staan. Dit neemt de tendens dat de zwaarste residentiële zorgvormen voor meerderjarigen; nursingtehuis, bezigheidstehuis en tehuis werkenden, in de meeste provincies een vrij hoog percentage hebben wat betreft vragen met status PTB die langer dan een jaar wachten op een oplossing. Ook hier betekent dit niet altijd dat er totaal geen ondersteuning is, maar dat moet worden gewacht op de best passende oplossing.

6.5 Persoonsvolgende convenanten PTB

6.5.1 Persoonsvolgende convenanten van onbepaalde duur

Het aantal convenanten hangt samen met het inwonersaantal van de provincie. De beschikbare middelen worden immers grotendeels verdeeld à rato van het inwonersaantal van de provincies. Het ROG Antwerpen had door het inwonersaantal van de provincie in vergelijking met de andere provincies een veel groter budget ter beschikking voor convenanten. We gaan bij deze cijfers uit van de aanvangsdatum van de convenant.

Wanneer er reeds reguliere ondersteuning vanuit dagcentrum is, dan wordt in plaats van een convenant bezigheids- of nursingtehuis een convenant voor woonondersteuning toegekend.

Tabel 30 - in 2015 aanvangende persoonsvolgende convenanten van onbepaalde duur naar zorgvorm en provincie

Toegekende convenanten van onbepaalde duur met aanvang in 2015						
	ANT	LIM	OVL	VBB	WVL	Totaal
Observatie-unit volwassenen	0	0	0	0	0	0
Nursingstehuis	10	13	6	7	5	41
Woonondersteuning nursing (NT- DC)	1	0	0	0	0	1
Bezigheidstehuis	37	16	27	20	5	105
Woonondersteuning bezigheid (BT - DC)	13	0	0	1	1	15
Tehuizen werkenden	9	1	1	7	1	19
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	12	7	3	7	1	30
Zelfstandig wonen	0	0	0	1	0	1
Begeleid wonen	0	0	0	3	0	3
Thuisbegeleiding	0	0	0	0	0	0
Dagcentrum	5	4	3	8	2	22
Begeleid werken	0	0	0	1	0	1
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	0	0	0	0	0	0
Totaal	87	41	40	55	15	238

6.5.2 Persoonsvolgende convenanten van bepaalde duur

Tabel 31 - in 2015 aanvangende persoonsvolgende convenanten van bepaalde duur naar zorgvorm en provincie

Nieuw toegekende convenanten van bepaalde duur met aanvang in 2015						
	ANT	LIM	OVL	VBB	WVL	Totaal
Observatie-unit volwassenen	0	0	0	0	0	0
Nursingstehuis	6	1	3	2	3	15
Woonondersteuning nursing (NT- DC)	0	0	0	0	0	0
Bezigheidstehuis	10	14	9	8	10	51
Woonondersteuning bezigheid (BT - DC)	3	9	0	1	2	15
Tehuizen werkenden	2	1	3	3	3	12
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	5	8	1	4	5	23
Zelfstandig wonen	0	3	0	3	0	6
Begeleid wonen	0	0	0	0	0	0
Thuisbegeleiding	0	0	0	0	0	0
Dagcentrum	1	9	0	0	0	10
Begeleid werken	0	0	0	0	0	0
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	0	0	0	0	0	0
Totaal	27	45	16	21	23	132

Ook bij persoonsvolgende convenanten van bepaalde duur zien we dat rekening wordt gehouden met eventuele reguliere ondersteuning en worden dus convenanten voor woonondersteuning toegekend.

Ook voor deze cijfers werd gekozen voor de toekenningsdatum van het convenant. Verlengingen werden echter niet meegenomen in deze tabel, die enkel de nieuw toegekende convenanten bevat. Ter info kunnen we wel meegeven dat voor heel Vlaanderen in 2015 in totaal ook 152 convenanten van bepaalde duur werden verlengd.

6.6 Persoonsgebonden budget (PGB)

Het experiment rond het persoonsgebonden budget werd stopgezet, maar de zorgvragers die er gebruik van maakten kregen zorggarantie. Op 31 december 2015 ziet de provinciale verdeling van de PGB-gebruikers eruit zoals in de onderstaande tabel. Dat bijna alle PGB's werden toegekend aan de provincies Antwerpen en Vlaams-Brabant en Brussel heeft te maken met de oorspronkelijke keuze om het experiment in deze regio's uit te voeren.

Tabel 32 - Aantal persoonsgebonden budgetten naar provincies

Aantal PGB-budgethouders	
Antwerpen	57
Limburg	0
Oost-Vlaanderen	6
Vlaams-Brabant en Brussel	55
West-Vlaanderen	2
Totaal	120

7 Conclusies luik zorgregie

In dit rapport vindt u de belangrijkste cijfers betreffende zorgregie voor 2015. Wat de actieve vragen betreft, werd 31 december 2015 als referentiedatum genomen, terwijl voor het aantal afgesloten vragen en de gegevens betreffende de open plaatsen, noodsituaties, toekenningen van de status PTB, een PAB of een persoonsvolgend convenant het volledige jaar 2015 in rekening gebracht werd.

We proberen de belangrijkste conclusies van dit rapport weer te geven. Het interpreteren van de cijfers is echter niet steeds gemakkelijk gezien de sector zich in een volle transitieperiode bevindt. Op 25 april 2014 werd het decreet persoonsvolgende financiering (PVF) door de Vlaamse Regering bekrachtigd, nadat het door het Vlaams Parlement was goedgekeurd. 2015 stond dan ook in het teken van de voorbereiding van de effectieve implementatie van dit decreet. Het hoeft geen betoog dat deze implementatie een belangrijke impact zal hebben op de zorgregie. De voorbije periode werd heel wat energie gestoken in de voorbereidingen voor het hertekenen van de zorgregie in functie van de persoonsvolgende financiering. Samen met de belanghebbenden werd een voorstel uitgewerkt dat in de loop van 2015 afgestemd werd op de voorstellen van de taskforce persoonsvolgende financiering (PVF).

Als tussenstap naar het invoeren van de PVF werden de voorzieningen binnen het VAPH stapsgewijs omgevormd tot MFC (minderjarigen) en tot FAM (meerderjarigen). Sedert 1 januari 2015 zijn alle VAPH-voorzieningen, met uitzondering van de diensten thuisbegeleiding, hetzij MFC, hetzij FAM geworden. De omvorming van alle voorzieningen voor meerderjarigen tot FAM heeft belangrijke consequenties voor de zorgregie en voor de rapportering.

Waar we de voorbije zorgregierapporten spraken over een stagnatie tot lichte daling in het aantal vragen naar zorg en ondersteuning vanuit een dienst of voorziening van het VAPH (ZIN: zorg in natura), zien we voor 2015 opnieuw een stijging van 2% bij deze vragen. Het aantal vragen naar intensieve woonondersteuning is echter lichtjes gedaald (- 2%), maar daar staat tegenover dat het aantal vragen naar ambulante of mobiele ondersteuning (+ 4 %) en naar dagbestedingsondersteuning gestegen (+ 7%) is. De groep meerderjarige personen met een handicap, die een vraag stelt (bijkomende) ondersteuning ZIN blijft met 11.328 personen bijzonder groot.

De grootste stijging vinden we echter terug bij aantal vragen naar een persoonlijke-assistentiebudget (PAB). Dit aantal is in 2015 met 378 gestegen, procentueel uitgedrukt een stijging van maar liefst 13%. Dit betekent dat eind 2015 3.226 mensen een vraag stellen naar PAB.

Samen staan dus 14.554 mensen met een vraag naar (bijkomende) ondersteuning geregistreerd. Dit zijn er 584 of 4 % meer dan vorig jaar. Dit aantal blijft hoe dan ook bijzonder groot. Deze groep 'wachtenden' stelt ons bij de transitie naar de persoonsvolgende financiering voor bijzondere uitdagingen.

Tabel 33 - aantal actieve vragen naar groep van ondersteuningsvormen

Aard van de zorgvraag	Aantal actieve zorgvragen	Zorgvormen
PAB	3.226	PAB
Ambulante/mobiele ondersteuning (gem. max. 1 beg. per week)	3.521	thuisbegeleiding, begeleid wonen, ambulante begeleiding vanuit dagcentrum
Dagbestedingsondersteuning	2.444	dagcentrum en begeleid werken
Intensieve woonondersteuning	5.363	vanaf beschermd wonen tem nursingtehuis
Totaal	14.554	

Een ander belangrijk gegeven om rekening mee te houden bij de interpretatie van het cijfer van het aantal wachtenden, is het feit dat bijna de helft van deze zorgvragers reeds een bepaalde vorm van VAPH-ondersteuning geniet. Opvallend in deze cijfers is dat vooral de PAB-vragers en mensen met een vraag naar ambulante/mobiele ondersteuning of dagbesteding nog geen VAPH-ondersteuning genieten. Het zou hierbij zeer interessant zijn om te bekijken in hoeverre deze personen wel reeds ondersteund worden vanuit de reguliere hulpverlening (cirkel 4 van het model van concentrische cirkels).

Het aantal afgesloten vragen in 2015 is gedaald in vergelijking met de vorige jaren. 4.763 vragen werden afgesloten. Dit aantal is lager dan de cijfers uit 2012, 2013 en 2014. Voor ongeveer 55 % van deze zorgvragers werd een oplossing gevonden binnen het VAPH.

Ook de trend dat binnen het VAPH steeds meer mensen ondersteuning krijgen zet zich door. Als we enkel de hoogste ondersteuningsvorm meenemen waarbinnen een cliënt ondersteund wordt, tellen we binnen de zorg in natura op 31 december 2015 45.328 geregistreerde personen met een begeleidingsovereenkomst, een stijging met 1.849 of 4,08%. Ook het aantal actieve budgethouders met een PAB is met 243 gestegen tot 2.788. Procentueel is dit een stijging 8,72%. Deze stijgingen zijn voornamelijk een gevolg van de bijkomende middelen die ter beschikking gesteld werden in het kader van het uitbreidingsbeleid. Daarnaast is de stijging van het aantal budgethouders PAB ook een gevolg van de efficiëntiewinsten door de invoering van werkkapitaal.

De provinciale vergelijkingen blijven dezelfde tendensen vertonen als de voorbije jaren. In vergelijking met het inwonersaantal zijn in Limburg en West-Vlaanderen de meeste zorgvragen geregistreerd. Hierbij valt het hoge aantal PAB-vragers in Limburg op. Het meest opvallende cijfer blijft echter het zeer lage aantal zorgvragen in de provincie Vlaams Brabant en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. In vergelijking met de rest van Vlaanderen worden in deze regio per 100.000 inwoners ongeveer 40 % minder zorgvragen geregistreerd.

Laten we ook nog even focussen op de cijfers betreffende opnames in de voorzieningen. Ook hier worden de trends van de voorbije rapporten bevestigd. Binnen de thuisbegeleiding, FAM middenfrequente ondersteuning en FAM dagbesteding zijn de instroomkansen voor mensen uit prioriteitengroep 2 behoorlijk groot. Dit is niet het geval voor de intensieve vormen van woonondersteuning.

In de loop van 2015 hebben de regionale prioriteitencommissies (RPC) opnieuw bijzonder hard gewerkt. De vele aanvragen voor prioritering werden in dit intersubjectief kader tegenover elkaar afgewogen. Er werden door de contactpersonen 2.784 aanvragen voor een status prioritair te bemiddelen gedaan. Hiervan konden er 970 goedgekeurd worden.

Voor PAB werden in het kader van het uitbreidingsbeleid 212 bijkomende budgetten toegekend. Deze werden weerhouden uit in totaal 1210 aanvragen. Daarbovenop werden nog eens 238 persoonsvolgende convenants van onbepaalde duur goedgekeurd en 132 van bepaalde duur. Dit zijn alle nieuwe toekenningen, maar ook 152 convenants van bepaalde duur werden in de loop van 2015 verlengd.

Dit alles betekent dat er binnen het beschikbare quotum of budget vaak bijzondere moeilijke keuzes gemaakt dienden te worden. Naast het vele werk betekent dit voor de RPC-leden een bijzondere emotionele belasting. We wensen deze mensen die hun verantwoordelijkheid voor de personen met een zeer dringende zorgvraag opnemen dan ook van harte te bedanken voor hun inzet.

De regionale prioriteitencommissie zorgregie zullen vanaf 1 april 2016 ophouden te bestaan. Binnen de toelidingsprocedure van de persoonsvolgende financiering zal het echter nodig blijven te prioriteren. Hiertoe worden nieuwe RPC's opgericht vanaf 1 april 2016.

Een andere belangrijke uitdaging voor 2016 is het ‘vertalen’ van de CRZ naar prioriteitenlijsten PVF. Begin 2016 werd dit bijzonder complexe proces toegelicht in infosessies binnen de ROG’s.

Tot slot hopen we in 2016 samen werk kunnen maken van het uittekenen van de regionale verantwoordelijkheid in tijden van persoonsvolgende financiering. Enkel op deze manier kunnen we maximaal garanderen dat mensen met de grootste ondersteuningsnoden ook effectief een beroep kunnen doen op vraaggestuurde ondersteuning.

8 Zorgaanbod en gebruik

8.1 Inleiding

In dit hoofdstuk vindt u de erkende capaciteiten (tabel 34) van de verschillende ondersteuningsvormen en het aantal uniek geregistreerde cliënten (tabel 35) per ondersteuningsvorm op 31 december 2015. De tabellen brengen de capaciteiten en geregistreerde cliënten in kaart die gebruik maken van:

- Diensten ondersteuningsplan (DOP)
- Rechtstreeks toegankelijke hulp (RTH)
- Thuisbegeleiding
- Multifunctionele centra voor minderjarigen (MFC)
- Flexibel aanbod meerderjarigen (FAM)

Op 1 januari 2012 ging het pilootproject MFC van start waardoor de eerste 11 MFC's een feit werden. In 2013 stapte één MFC mee in het proefproject. Het zorgvernieuwingsproject MFC kon in 2014 uitgebreid worden met 40 MFC's. Uiteindelijk werden alle minderjarige voorzieningen op 1 januari 2015 MFC met een totaal van 82 MFC's voor de ganse sector.

In 2014 werd gestart met 35 FAM's, en dit werd verder uitgebreid met 178 FAM's in 2015, met als resultaat dat vanaf 1 januari 2015 ook alle meerderjarige (semi-)residentiële voorzieningen en ambulante diensten FAM werden.

Zowel het FAM als het MFC werken onder een regelluw kader met als doel een maximaal vraaggestuurde ondersteuning aan personen met een handicap aan te bieden. Beide zorgvernieuwingsprojecten moeten gezien worden als een overgangsregeling naar de persoonsvolgende financiering.

De Thuisbegeleidingsdiensten die zicht richten tot zowel minder-als meerderjarige cliënten blijven nog onder de oorspronkelijke regelgeving.

Rechtstreeks toegankelijke hulp of RTH biedt zorg aan personen met een handicap of een vermoeden van handicap. De zorgregie of toegangspoort integrale jeugdhulp dient niet gepasseerd te worden. RTH heeft als doel ondersteuning aan te bieden met een lage intensiteit en frequentie.

In onderstaande tabellen (tabel 1 en tabel 2) krijgt u een zicht op het aantal omgezette plaatsen naar deze zorgvernieuwingsprojecten, het aantal personen dat ondersteund wordt en de geboden ondersteuning.

8.2 Verklaring bij de tabellen

8.2.1 Erkenningen

Tabel 34 geeft de erkende capaciteiten van de zorgvormen DOP, RTH, Thuisbegeleiding, MFC en FAM weer. De capaciteiten worden in plaatsen, begeleidingen (= begeleidingsmomenten) of personeelspunten (= inzetbaar personeel) uitgedrukt.

De capaciteit van de diensten ondersteuningsplan en thuisbegeleiding worden in begeleidingen weergegeven. De capaciteit van rechtstreeks toegankelijke hulp wordt in personeelspunten uitgedrukt. Omdat we in 2015 werken binnen een regelluw kader, hanteren we als capaciteit FAM en MFC de capaciteit in plaatsen van de erkenningsvormen waaruit de FAM en MFC zijn samengesteld. Vanaf 1 januari 2016 is er een regelgevend kader FAM en MFC dat het regelluw kader vervangt. De regelgeving voorziet dat de capaciteit wordt uitgedrukt in personeelspunten.

In vergelijking met 31 december 2014 zien we een stijging in capaciteit bij de verschillende zorgvormen, te wijten aan het uitbreidingsbeleid of het omzetten van de VIPA-buffer in een erkenning. Vooral de RTH-diensten en de thuisbegeleidingsdiensten kennen een forse stijging van respectievelijk 5.734 en 8.331 personeelspunten. De erkenning DOP daarentegen blijft als enige onveranderd. Er werd geen bijkomende capaciteit voorzien binnen het uitbreidingsbeleid. In de provincie Antwerpen zien we bij thuisbegeleiding een daling van het aantal begeleidingen. De verklaring ligt bij het feit dat de administratieve zetel van een thuisbegeleidingsdienst in 2015 in een andere provincie kwam te liggen.

8.2.2 Cliëntenregistratie

Tabel 35 geeft een overzicht van het aantal unieke cliënten per zorgvorm op 31 december 2015 weer. Uitzondering hierop zijn de cliënten in noodsituaties, waarvoor het aantal unieke cliënten over de periode 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015 wordt weergegeven.

Het aantal cliënten dat gebruik maakt van DOP ligt op 31 december 2015 met 52 geregistreerde personen lager dan het rapport van 31 december 2014. Dit is te wijten aan een veel gerichtere doorverwijzing van andere organisaties naar DOP. Daarnaast maken de DOP's een betere selectie alvorens een DOP-traject te starten. Hierdoor is de groep cliënten die ondersteund wordt echter beperkt, en zijn de begeleidingen binnen DOP stabiel.

De RTH- en thuisbegeleidingsdiensten hebben door het uitbreidingsbeleid 2015 een sterke toename van hun capaciteit ontvangen. Door de uitbreiding van deze capaciteit verwachten we in 2015 een stijging van het aantal geregistreerde cliënten ten opzichte van vorig jaar. Het uitbreidingsbeleid 2015 is pas ingegaan in de loop van 2015. Na toekenning van de erkenning kunnen de diensten pas overgaan tot het aanwerven en opleiden van personeel, waardoor de nieuw toegekende capaciteit in 2015 slechts gedeeltelijk benut werd.

Zoals reeds hoger aangegeven zijn alle zorgaanbieders die (semi-) residentiële en/of ambulante zorg aanbieden overstapt naar FAM en MFC. Naast het totaal aantal uniek geregistreerde cliënten geven we ook de geboden ondersteuningsfuncties weer. De geregistreerde cliënten worden uniek per ondersteuningsfunctie en per provincie weergegeven. Dit betekent dat cliënten in verschillende ondersteuningsfuncties en dit per provincie kunnen geregistreerd staan. Er kan dus geen optelsom tussen de verschillende ondersteuningsfuncties gedaan worden.

Het aantal geregistreerde cliënten FAM en MFC omvat de cliënten die gebruik maken van de ondersteuningsfuncties (Verblijf, Dagopvang, Dagbesteding, ...) inclusief kortdurende ondersteuning, logeren, crisishulp en observatie-unit. De Persoonsvolgende convenanten (PVC) en noodsituaties zijn niet inbegrepen. Deze worden bij in het afzonderlijke rapport met de 'Persoonsvolgende convenanten' en het rapport 'Noodsituaties' weergegeven. Bij FAM zijn ook minderjarigen die gebruik

maken van ondersteuning in FAM opgenomen. In het MFC zijn de +21jarigen die nog gebruik maken van het MFC vervat.

Binnen FAM werden 23.399 personen geregistreerd. In totaal tellen we 23.102 uniek geregistreerde personen. Dit betekent dat 297 personen in meer dan één provincie geregistreerd staan.

Bij MFC zijn er totaal 10.241 geregistreerde personen weergegeven. Zoals beschreven bij FAM hebben we bij MFC in totaal 10.203 uniek geregistreerde personen. Dit betekent dat er 38 personen in meer dan één provincie geregistreerd zijn.

Ondersteuningsfuncties FAM

De ondersteuningsfuncties FAM zoals in het rapport vermeld, worden als volgt gedefinieerd:

- **Dagondersteuning:** ondersteuning die gedurende de dag wordt geboden. De geleverde ondersteuning is moeilijk tot niet individueel planbaar of toewijsbaar. De ondersteuning heeft per definitie voor een deel een niet-instrumenteel karakter en bestaat uit begeleiding en permanentie. Deze ondersteuning wordt binnen FAM uitgedrukt in dagdelen (halve, hele of anderhalve dagen).
- **Woonondersteuning:** ondersteuning die tot doel heeft de persoon met een handicap tijdens de week te ondersteunen bij het wonen. De geleverde uren ondersteuning zijn moeilijk tot niet individueel planbaar of toewijsbaar. De ondersteuning heeft per definitie voor een deel een niet-instrumenteel karakter en bestaat uit begeleiding en permanentie. Deze ondersteuning wordt binnen FAM uitgedrukt in nachten.
- **Individuele ondersteuning:** Deze kan bestaan uit individuele psychosociale begeleiding, individuele praktische hulp, globale individuele ondersteuning en oproepbare permanentie.
- **Psychosociale begeleiding:** één-op-één begeleiding die tot doel heeft de persoon met een handicap en de context te ondersteunen in de organisatie van zijn dagelijks leven.
- **Praktische hulp:** ondersteuning bij algemeen dagelijkse activiteiten van het leven in een één-op-één relatie. Individuele praktische hulp is hoofdzakelijk instrumenteel van aard.
- **Globale individuele ondersteuning:** De ondersteuning die eerder ruimer is en verschillende levensdomeinen kan omvatten. De aard van de ondersteuning kan verschillen en de verschillende vormen van ondersteuning kunnen door elkaar lopen: stimulatie, coaching, training, assistentie bij activiteiten. (Het gaat om een combinatie van individuele psychosociale begeleiding en praktische hulp.)
- **Oproepbare permanentie:** beschikbaarheid van de begeleiding om na een oproep binnen een bepaalde tijd niet-planbare één-op-één ondersteuning aan te bieden.

Ondersteuningsfuncties MFC

De ondersteuningsfuncties MFC zoals vermeldt in het rapport worden als volgt gedefinieerd:

- **Verblijf:** Het verblijf met overnachting (met inbegrip van de nodige opvang en ondersteuning gedurende de ochtenden (incl. ontbijt) en de avonduren). Dit is een verschil ten opzichte van de oorspronkelijke definitie van de functie verblijf binnen een MFC waar zowel dag- als nachtopvang gecombineerd werden.

- **Dagopvang:** De ondersteuning overdag voor een aangepaste opvang of een aangepaste dagbesteding. Deze functie wordt geconcretiseerd in modules die volgende activiteiten aanbieden:
 - Schoolaanvullende dagopvang: het aanbieden van handicapspecifieke opvang overdag zonder schoolvervangend karakter gericht op het stimuleren van de ontwikkelingskansen en -mogelijkheden van het kind of de jongere.
 - Schoolvervangende dagopvang (dagbesteding): opvang waarbij er binnen de schooluren een alternatief programma wordt aangeboden. Deze opvang dient aangeboden zoveel als mogelijk in samenwerking en in afstemming met een onderwijsinstelling.
- **Begeleiding :** De algemene psychosociale ondersteuning of ADL-assistentie van minimaal één uur en maximaal twee uur. Deze begeleiding kan zowel ambulante (het kind /de jongere en/of zijn netwerk verplaatst zich voor de ondersteuning naar de hulpverlener) als mobiel (de hulpverlener verplaatst zich voor de ondersteuning naar het kind/ de jongere en/of zijn netwerk) worden aangeboden.

Persoonsvolgende convenants

De manier van rapportering over de inzet van persoonsvolgende convenants (PVC) wordt op een andere manier weergegeven. Door de introductie van de toegangspoort van integrale jeugdhulp, worden de PVC's opgedeeld in -21jarige en +21jarigen. De cijfers geven de aantallen weer op 31 december 2015. Er wordt afgestapt om te rapporteren over een bepaalde periode. Omdat een cliënt van meer dan één module kan gebruik maken, mogen deze cijfers niet worden opgeteld. Daarom wordt als totaal het aantal uniek geregistreerde personen per provincie weergegeven.

Tabel 34 - Erkende plaatsen (semi-)residentiële voorzieningen in absolute aantallen

Diensten ondersteuningsplan (DOP)	ANT	LIM	OVL	VBB	WVL	Totaal
Capaciteit in begeleidingen	6.103	2.597	4.443	4.312	3.627	21.082
Aantal erkende DOP diensten	2	1	1	1	1	6

Rechtstreeks toegankelijke hulp (RTH)	ANT	LIM	OVL	VBB	WVL	Totaal
Capaciteit in personeelspunten	4.709	1.529	2.629	2.945	1.776	13.588
Aantal erkende RTH diensten	42	18	22	11	24	117

Thuisbegeleiding	ANT	LIM	OVL	VBB	WVL	Totaal
Capaciteit in begeleidingen	32.364	15.772	27.824	29.061	27.050	132.071
Aantal erkende Thuisbegeleidingsdiensten	5	4	5	6	6	26

Multifunctionele Centra (MFC)	ANT	LIM	OVL	VBB	WVL	Totaal
Capaciteit in plaatsen	2.202	1.377	2.172	1.288	2.099	9.137
Aantal Multifunctionele centra	21	11	17	16	17	82
Personeelspunten uit de beheersovereenkomst	86.963	53.376	149.297	57.576	72.235	419.447

Flexibel aanbod meerderjarigen (FAM)	ANT	LIM	OVL	VBB	WVL	Totaal
Totaal in plaatsen	5.299	2.854	4.351	3.419	4.029	19.952
Totaal in personeelspunten (afkomstig van DIO)	1.792	1.017	1.560	1.264	783	6.416
Aantal FAM	62	22	48	39	42	213
Personeelspunten uit de beheersovereenkomst	233.726	138.702	244.476	145.252	177.324	939.480

Tabel 35 - Geregistreeerde personen in de cliëntenregistratie in absolute aantallen

Diensten ondersteuningsplan	ANT	LIM	OVL	VBB	WVL	Totaal
Totaal aantal geregistreeerde personen	398	165	270	183	183	1.199

Rechtstreekse toegankelijke hulp	ANT	LIM	OVL	VBB	WVL	Totaal
Totaal aantal geregistreeerde personen	2.646	835	1.056	977	1.241	6.755

Thuisbegeleiding	ANT	LIM	OVL	VBB	WVL	Totaal
Totaal aantal geregistreeerde personen	2.095	1.026	1.366	1.576	2.193	8.256

Multifunctionele centra		ANT	LIM	OVL	VBB	WVL	Totaal
Aantal unieke personen met een handicap MFC		2.511	1.460	2.353	1.425	2.492	10.241
Geregistreeerde personen per ondersteuningsfunctie	verblijf	1.548	1.108	1.791	1.183	1.580	7.210
	dagopvang	2.035	1.390	2.287	1.346	2.322	9.380
	dagbesteding	904	715	1.041	690	701	4.051
	ADL	110	162	78	96	175	621
	ambulante diagnostiek	11	0	34	21	0	66
	mobiele diagnostiek	8	0	1	27	0	36
	psychosociale begeleiding	912	811	1.322	877	1.225	5.147

Flexibel aanbod meerderjarigen		ANT	LIM	OVL	VBB	WVL	Totaal
Aantal unieke personen met een handicap FAM		6.334	3.209	5.051	3.957	4.848	23.399
Geregistreerde personen per ondersteuningsfunctie	Woonondersteuning	3.759	2.146	3.296	2.383	3.302	14.900
	Dagondersteuning	5.026	2.727	4.196	2.985	4.190	19.124
	Aantal uren individuele psychosociale begeleidingen	2.398	1.022	1.718	1.794	1.444	8.376
	Aantal uren individuele praktische hulp	663	199	566	352	255	2.035
	Aantal uren globale individuele ondersteuning	1.077	360	1.013	616	1.073	4.139
	Aantal uren groepsbegeleiding	644	171	398	306	372	1.891

Noodsituaties		ANT	LIM	OVL	VBB	WVL	Totaal
Noodsituatie binnen de erkende capaciteit	Bezigheid	1	0	3	0	0	4
	Tehuis niet-werkenden : nursing	1	0	0	0	0	1
	Tehuis werkenden	1	0	0	0	0	1
	Totaal	3	0	3	0	0	6
Noodsituatie met bijkomende middelen noodsituatie	Ambulante	2	0	10	9	3	24
	Dagbesteding	1	0	0	4	1	6
	Woonondersteuning	10	3	3	5	7	28
	Woon- en dagondersteuning	23	15	10	18	11	77
	Woonondersteuning en begeleiding	0	1	0	0	0	1
	Dagondersteuning en begeleiding	1	0	1	0	0	2
	Woon- en dagondersteuning en begeleiding	1	0	1	1	9	12
Totaal	38	19	25	37	31	150	
Totaal noodsituaties periode 1 januari 2015 tot 31 december 2015		41	19	28	37	31	156

Persoonsvolgende Convenanten		ANT	LIM	OVL	VBB	WVL	Totaal
-21 jarigen	Ambulante begeleiding	0	1	3	1	2	7
	Dagbesteding	8	5	5	4	4	26
	Woonondersteuning	8	5	5	2	4	24
	Totaal aantal unieke geregistreerde -21 jarigen	9	5	7	5	5	31
+21 jarigen	Ambulante begeleiding	46	24	32	33	16	151
	Dagbesteding	135	77	89	102	66	469
	Woonondersteuning	177	78	90	91	75	511
	Totaal aantal unieke geregistreerde +21 jarigen	239	97	115	150	92	693

9 Colofon

9.1 Referenties

- Besluit zorgregie. Besluit van de Vlaamse Regering van 17 maart 2006 betreffende de regie van de zorg en bijstand tot sociale integratie van personen met een handicap en betreffende de erkenning en subsidiëring van een Vlaams Platform van verenigingen van personen met een handicap. Belgisch Staatsblad 16 juni 2006, gewijzigd op 18 februari 2011 (Belgisch Staatsblad 29 maart 2011).
- Uitvoeringsrichtlijnen zorgregie 2 april 2015.

9.2 Samenstelling en consolidering

Xavier HERBEN, Liesbet MAES en Kurth DE CLERCQ m.m.v. Janick APPELMANS en Marc SEVENHANT.

Met dank aan Kurt ASSELMAN, Bruno VAN DEN ABBEELE, Patrick DE KINDER en Ann MOEYS voor de bijdrage betreffende hoofdstuk 8 zorgaanbod en gebruik.

Met dank aan Els WINTERS voor de bijdrage betreffende punt 4.1.8. aantal actieve PAB's.

Met dank aan Sarah DE PRINS, Koen HEUVINCK, Micheline DE GUSSEM, Evi VANGENEUGDEN, Catherine T'JOENS, Natalie VANVALCKENBORGH en Lien VAN DE VELDE.

Met dank aan de medewerkers van de provinciale coördinatiepunten handicap, de doorverwijzers, de voorzieningen en de contactpersonen.

Bijlagen

Provincie Antwerpen

1. Evolutie vraag en aanbod

Tabel 1 - evolutie van het aantal actieve vragen (preferentie 1)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	vgl. '14 - '15
PAB	-	-	-	613	773	858	906	5,59%
Observatie-unit volwassenen	-	-	-	1	2	2	8	300,00%
Nursingtehuis	193	236	278	290	268	240	222	-7,50%
Bezigheidstehuis	512	637	704	732	692	657	637	-3,04%
Tehuizen werkenden	125	160	176	182	154	138	142	2,90%
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	85	293	377	425	435	451	447	-0,89%
Zelfstandig wonen	66	68	82	91	86	83	90	8,43%
Begeleid wonen	504	697	693	665	637	668	710	6,29%
Thuisbegeleiding	67	118	152	188	229	212	180	-15,09%
Dagcentrum	338	464	554	597	561	580	597	2,93%
Begeleid werken	95	170	209	225	195	188	209	11,17%
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	2	12	10	7	6	5	4	-20,00%
Totaal exclusief PAB	1.987	2.855	3.235	3.403	3.265	3.224	3.246	0,68%

Tabel 2 - Evolutie van het aantal afgesloten vragen

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Afgesloten vragen	508	802	991	1489	1720	1298	1385

Tabel 3 - Evolutie van het aantal erkende noodsituaties

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Aantal erkende noodsituaties	40	48	57	54	42	36	42

Tabel 4 - Evolutie van het aantal nieuw toegekende persoonsvolgende convenanten

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Aantal nieuw toegekende convenanten	12	11	17	120	114	66	114

Daarnaast werden gedurende 2015 ook nog 70 convenanten van bepaalde duur verlengd.

Tabel 5a - totaal aantal aanvragen status PTB naar beslissing en zorgvorm

	Toegekend	Niet toegekend	Totaal
PAB	85	580	665
Observatie-unit volwassenen	0	0	0
Nursingtehuis	27	29	56
Bezigheidstehuis	87	81	168
Tehuizen werkenden	13	27	40
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	39	34	73
Zelfstandig wonen	2	2	4
Begeleid wonen	9	3	12
Thuisbegeleiding	0	0	0
Dagcentrum	36	45	81
Begeleid werken	0	0	0
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	0	0	0
Totaal	298	801	1099

Tabel 5b - totaal aantal aanvragen status PTB naar beslissing en FAM-categorie of ondersteuningsvorm

	Toegekend	Niet toegekend	Totaal
PAB	85	580	665
FAM intensieve woonondersteuning	168	173	341
FAM dagbesteding	36	45	81
FAM middenfrequente ondersteuning	9	3	12
Thuisbegeleiding	0	0	0
Totaal	298	801	1099

2. Opname- en bemiddelingsbeleid

Tabel 6 - actieve vragen (preferentie 1, excl. migratievragen en vragen met status PTB) naar wachttijd en zorgvorm

	<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>=36m	Totaal
PAB	21	48	82	139	218	398	906
Observatie-unit volwassenen	2	1	3	0	1	1	8
Nursingtehuis	2	21	28	26	19	71	167
Bezigheidstehuis	9	46	42	59	66	312	534
Tehuizen werkenden	1	12	16	17	14	66	126
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	5	21	38	70	56	206	396
Zelfstandig wonen	0	12	13	6	10	35	76
Begeleid wonen	12	71	108	153	112	240	696
Thuisbegeleiding	4	3	6	33	47	84	177
Dagcentrum	12	52	64	116	91	210	545
Begeleid werken	3	23	37	27	24	87	201
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	0	0	0	0	0	4	4
Totaal	71	310	437	646	658	1.714	3.836

Tabel 7 - migratievragen naar wachttijd als migratievraag en zorgvorm

	Wachttijd onberekenbaar	<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>=36m	Totaal
Nursingtehuis	0	0	6	10	6	4	13	39
Bezigheidstehuis	1	2	8	11	3	6	15	46
Tehuizen werkenden	0	1	0	0	0	2	2	5
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	0	0	3	0	6	12	11	32
Zelfstandig wonen	0	0	2	2	1	2	5	12
Begeleid wonen	0	1	4	2	3	1	0	11
Thuisbegeleiding	0	2	1	0	0	0	0	3
Dagcentrum	1	1	6	8	9	9	6	40
Begeleid werken	0	0	4	0	1	2	1	8
Totaal	2	7	34	33	29	38	53	196

Tabel 8 - Wachtijd van actieve vragen met status PTB naar wachtijd status PTB

	<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>=36m	Totaal
Nursingtehuis	1	9	4	1	0	1	16
Bezigheidstehuis	11	24	13	2	3	4	57
Tehuizen werkenden	3	2	2	2	1	0	10
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	5	5	6	1	1	1	19
Zelfstandig wonen	0	1	1	0	0	0	2
Begeleid wonen	1	1	1	0	0	0	3
Dagcentrum	0	6	5	0	1	0	12
Totaal	21	48	32	6	6	6	119

Tabel 9 - Afgesloten vragen met status PTB naar wachtijd met status PTB op het moment van afsluiten

	<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>=36m	Totaal
PAB	74	9	0	0	0	0	83
Nursingtehuis	2	13	5	3	3	0	26
Bezigheidstehuis	13	23	17	20	9	3	85
Tehuizen werkenden	2	2	3	5	1	0	13
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	12	6	6	7	2	2	35
Zelfstandig wonen	0	0	2	1	0	0	3
Begeleid wonen	0	5	2	1	0	0	8
Dagcentrum	1	18	5	5	1	0	30
Totaal	104	76	40	42	16	5	283

Tabel 10 - afgesloten migratievragen naar wachtijd op het moment van afsluiten

	Wachtijd onberekenbaar	Geen wachtijd	<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>=36m	Totaal
Nursingtehuis	0	0	0	1	1	1	1	0	4
Bezigheidstehuis	0	0	0	3	1	4	3	4	15
Tehuizen werkenden	0	0	0	1	1	0	0	0	2
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	0	0	0	0	3	0	3	0	6
Zelfstandig wonen	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Begeleid wonen	0	0	1	9	1	0	0	0	11
Thuisbegeleiding	0	3	0	0	0	0	0	0	3
Dagcentrum	2	0	2	5	1	2	0	1	13
Begeleid werken	1	0	0	2	1	0	1	1	6
Totaal	3	3	3	22	9	7	8	6	61

Tabel 11 - afgesloten actieve vragen, uitgezonderd vragen met status PTB en migratievragen, naar hun wachttijd

Afgesloten zorgvragen, excl. migratievragen en vragen met status PTB								
	Geen wachttijd	<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>=36m	Totaal
PAB	0	0	2	1	4	0	1	8
Observatie-unit volwassenen	0	0	2	0	0	0	0	2
Nursingtehuis	0	2	2	1	2	6	8	21
Bezigheidstehuis	0	1	5	1	3	2	7	19
Tehuizen werkenden	0	0	0	1	2	1	5	9
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	0	3	8	5	8	4	16	44
Zelfstandig wonen	0	0	1	0	0	0	1	2
Begeleid wonen	0	5	35	14	17	11	23	105
Thuisbegeleiding	1	6	5	3	5	3	8	31
Dagcentrum	0	2	5	11	10	16	31	75
Begeleid werken	0	1	10	15	14	6	21	67
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	0	0	0	1	1	0	1	3
Totaal	1	20	75	53	66	49	122	386

Tabel 12 - afgesloten vragen naar reden van afsluiting

Aantal afgesloten zorgvragen naar reden van afsluiting											
	De persoon is overleden	Onbekend	Dubbele registratie	De zorgvraag vervalt, een ongunstige PEC-beslissing	De zorgvraag van de cliënt is gewijzigd	De zorgvraag vervalt, reden niet verder gespecificeerd	Deze vraag is (definitief) opgelost binnen VAPH	Deze vraag is (definitief) opgelost buiten VAPH	Een andere zorgvraag is (definitief) opgelost, waardoor de cliënt deze zorgvraag	Andere	Totaal
PAB	17	0	4	0	11	0	91	5	6	0	134
Observatie-unit volwassenen	0	0	0	0	3	0	2	0	2	0	7
Nursingtehuis	17	1	0	4	1	13	51	7	5	13	112
Bezigheidstehuis	12	1	3	4	12	7	122	4	15	17	197
Tehuizen werkenden	1	2	1	4	10	5	26	1	11	3	64
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	6	1	4	3	27	22	86	7	25	25	206
Zelfstandig wonen	1	0	0	0	8	4	7	6	2	1	29
Begeleid wonen	4	1	2	6	21	37	124	5	6	10	216
Thuisbegeleiding	0	1	0	0	5	4	36	0	3	27	76
Dagcentrum	2	1	1	6	31	21	123	12	17	4	218
Begeleid werken	1	0	0	3	11	7	74	5	10	3	114
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	0	0	0	1	3	1	3	0	1	2	11
Totaal	61	8	15	31	143	121	745	52	103	105	1.384

Tabel 13 - totaal aantal opgenomen cliënten naar prioriteitengroep en status PTB

	Prioriteitengroep			Totaal	% opname uit PG1
	PG1	Waarvan status PTB	PG2		
Intensieve woonondersteuning	102	85	54	156	65,38%
Dagondersteuning	33	20	83	116	28,45%
Middenfrequente woonondersteuning	23	9	152	175	13,14%
Thuisbegeleiding nRTH	2	0	47	49	4,08%
Totaal	160	114	336	496	32,26%

Tabel 14 - Opnames uit prioriteitengroep 2

	Opname van kandidaat uit PG2							Totaal
	Geen kandidaten in PG1	Alle kandidaten uit PG1 geselecteerd voor opname	Knop niet passend binnen profiel aangewend voor alle kandidaten uit PG1	zowel gebruik van knop niet passend binnen profiel voor kandida(a)ten uit PG1 als selectie van kandida(a)t(en) uit PG1	Aanvraag tot afwijking (voorziening onder toezicht)	Aanvraag tot afwijking (voorziening niet onder toezicht)	Opname met motivatie	
Intensieve woonondersteuning	21	0	5	0	0	11	17	54
Dagondersteuning	35	9	0	0	0	16	23	83
Middenfrequente woonondersteuning	112	14	0	1	2	8	15	152
Thuisbegeleiding nRTH	33	0	14	0	0	0	0	47
Totaal	201	23	19	1	2	35	55	336

Tabel 15 - Opnames uit prioriteitengroep 2, uitgedrukt in percentages

	Opname van kandidaat uit PG2		
	Geen kandidaten in PG1 of alle kandidaten uit PG1 geselecteerd voor opname	Knop niet passend binnen profiel aangewend voor sommige of alle kandidaten uit PG1	Aanvraag tot afwijking of opname met motivatie
Intensieve woonondersteuning	38,89%	9,26%	51,85%
Dagondersteuning	53,01%	0,00%	46,99%
Middenfrequente woonondersteuning	82,89%	0,66%	16,45%
Thuisbegeleiding nRTH	70,21%	29,79%	0,00%

Tabel 16 - advies regionale prioriteitencommissie bij opname met motivatie en aanvraag tot afwijking

	Advies rpc			Totaal
	Negatief advies	Positief advies	Nog geen advies rpc	
Intensieve woonondersteuning	1	27	0	28
Dagondersteuning	0	36	3	39
Middenfrequente woonondersteuning	0	21	4	25
Totaal	1	84	7	92

Tabel 17 - beslissing coördinator zorgregie bij opname met motivatie en aanvraag tot afwijking

	Beslissing coördinator		Totaal
	Motivatie afgekeurd	Motivatie goedgekeurd	
Intensieve woonondersteuning	0	28	28
Dagondersteuning	0	36	36
Middenfrequente woonondersteuning	0	21	21
Totaal	0	85	85

Tabel 18 - actieve zorgvragen naar huidige ondersteuning meerderjarigen

	Aantal begeleidingsovereenkomsten FAM	Aantal begeleidingsovereenkomsten MFC	Aantal begeleidingsovereenkomsten thuisbegeleiding	Aantal begeleidingsovereenkomsten RTH	Aantal begeleidingsovereenkomsten DOP	Aantal begeleidingsovereenkomsten convenant zonder einddatum	Aantal begeleidingsovereenkomsten convenant met einddatum	Aantal met PAB-ondersteuning	Actieve zorgvraag waarbij er al een vorm van VAPH-ondersteuning is (opvang via noodsituatie / crisisjeugdhulp, observatie-unit of kortdurende begeleidingsovereenkomst niet meegenomen)	% Ten opzichte van alle actieve zorgvragen
PAB	144	2	28	52	6	5	1	1	229	25,33%
Observatie-unit volwassenen	6	0	0	0	0	0	0	0	6	75,00%
Nursingstehuis	54	31	4	9	2	8	3	27	122	66,67%
Bezigheidstehuis	310	61	24	48	11	13	8	20	445	75,30%
Tehuizen werkenden	21	13	6	14	5	5	1	0	60	44,12%
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	149	16	16	59	9	7	2	10	257	61,93%
Zelfstandig wonen	10	1	1	18	0	0	0	15	43	55,13%
Begeleid wonen	48	11	24	276	35	2	0	1	375	53,65%
Thuisbegeleiding	14	4	27	17	2	0	0	1	61	34,46%
Dagcentrum	95	55	26	142	23	7	1	32	340	61,04%
Begeleid werken	52	7	14	57	9	1	0	7	135	67,16%
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	2	0	0	0	0	0	0	0	2	50,00%
Totaal	905	201	170	692	102	48	16	114	2.075	52,47%

Provincie Limburg

1. Evolutie van vraag en aanbod

Tabel 1 - evolutie van het aantal actieve vragen (preferentie 1)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	vgl. '14 - '15
PAB	-	-	-	462	542	580	701	20,86%
Observatie-unit volwassenen	-	-	-	0	4	2	2	0,00%
Nursingtehuis	154	163	165	165	168	154	146	-5,19%
Bezigheidstehuis	254	284	321	345	288	279	301	7,89%
Tehuizen werkenden	61	82	88	91	70	60	49	-18,33%
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	116	160	196	213	202	223	209	-6,28%
Zelfstandig wonen	23	26	30	34	24	25	28	12,00%
Begeleid wonen	213	268	261	279	302	279	323	15,77%
Thuisbegeleiding	89	103	139	130	146	165	188	13,94%
Dagcentrum	262	298	322	331	307	289	295	2,08%
Begeleid werken	32	41	51	42	40	36	38	5,56%
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	1	2	2	2	2	2	3	50,00%
Totaal exclusief PAB	1.205	1.427	1.575	1.632	1.553	1.514	1.582	4,49%

Tabel 2 - Evolutie van het aantal afgesloten vragen meerderjarigen

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Afgesloten vragen	396	500	447	626	709	852	691

Tabel 3 - Evolutie van het aantal erkende noodsituaties

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Aantal erkende noodsituaties	31	30	22	23	25	15	22

Tabel 4 - Evolutie van het aantal nieuw toegekende persoonsvolgende convenanten

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Aantal nieuw toegekende convenanten	15	13	9	31	54	35	86

Daarnaast werden in 2015 ook nog 4 convenanten van bepaalde duur verlengd.

Tabel 5a - totaal aantal aanvragen status PTB naar beslissing en zorgvorm

	Toegekend	Niet toegekend	Totaal
PAB	7	62	69
Observatie-unit volwassenen	0	0	0
Nursingtehuis	17	19	36
Bezigheidstehuis	34	47	81
Tehuizen werkenden	1	2	3
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	26	30	56
Zelfstandig wonen	2	4	6
Begeleid wonen	8	11	19
Thuisbegeleiding	1	0	1
Dagcentrum	21	16	37
Begeleid werken	1	1	2
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	0	0	0
Totaal	118	192	310

Tabel 5b - totaal aantal aanvragen status PTB naar beslissing en FAM-categorie of ondersteuningsvorm

	Toegekend	Niet toegekend	Totaal
PAB	7	62	69
FAM intensieve woonondersteuning	80	102	182
FAM dagbesteding	21	16	37
FAM middenfrequente ondersteuning	9	12	21
Thuisbegeleiding	1	0	1
Totaal	118	192	310

2. Opname- en begeleidingsbeleid

Tabel 6 - actieve vragen (preferentie 1, excl. migratievragen en vragen met status PTB) naar wachttijd en zorgvorm

	<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>=36m	Totaal
PAB	7	42	103	86	106	357	701
Observatie-unit volwassenen	0	0	1	0	1	0	2
Nursingtehuis	6	9	10	19	11	74	129
Bezigheidstehuis	5	18	25	24	28	158	258
Tehuizen werkenden	0	2	4	6	6	27	45
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	4	8	25	25	16	109	187
Zelfstandig wonen	1	3	3	3	3	6	19
Begeleid wonen	5	32	43	60	39	136	315
Thuisbegeleiding	10	41	37	32	36	30	186
Dagcentrum	8	26	41	35	36	115	261
Begeleid werken	1	5	5	3	5	18	37
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	1	1	0	1	0	0	3
Totaal	48	187	297	294	287	1.030	2.143

Tabel 7 - migratievragen naar wachttijd als migratievraag en zorgvorm

	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>=36m	Totaal
Nursingtehuis	1	2	1	0	2	6
Bezigheidstehuis	1	4	2	1	6	14
Tehuizen werkenden	0	0	0	0	2	2
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	1	1	2	1	6	11
Zelfstandig wonen	1	1	0	1	4	7
Begeleid wonen	0	3	1	0	0	4
Thuisbegeleiding	0	1	0	1	0	2
Dagcentrum	0	3	1	2	2	8
Begeleid werken	0	0	0	1	0	1
Totaal	4	15	7	7	22	55

Tabel 8 - Wachtijd van actieve vragen met status PTB naar wachttijd status PTB

	<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>=36m	Totaal
Nursingtehuis	0	6	2	3	0	0	11
Bezigheidstehuis	0	9	7	4	5	4	29
Tehuizen werkenden	0	0	1	0	0	1	2
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	0	8	2	1	0	0	11
Zelfstandig wonen	0	1	0	1	0	0	2
Begeleid wonen	0	2	1	1	0	0	4
Dagcentrum	2	7	2	4	8	3	26
Totaal	2	33	15	14	13	8	85

Tabel 9 - Afgesloten vragen met status PTB naar wachttijd met status PTB op het moment van afsluiten

	<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>=36m	Totaal
PAB	13	2	0	0	0	0	15
Nursingtehuis	3	12	5	3	1	0	24
Bezigheidstehuis	8	9	8	4	1	2	32
Tehuizen werkenden	1	0	4	0	0	0	5
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	10	2	4	1	0	0	17
Zelfstandig wonen	0	1	1	0	1	0	3
Begeleid wonen	0	5	1	1	0	0	7
Thuisbegeleiding	0	1	0	0	0	0	1
Dagcentrum	3	8	4	6	6	2	29
Totaal	38	40	27	15	9	4	133

Tabel 10 - afgesloten migratievragen naar wachttijd op het moment van afsluiten

	<1m	1-5m	6-11m	12-23m	>=36m	Totaal
Nursingtehuis	0	1	0	0	0	1
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	0	0	0	1	0	1
Begeleid wonen	2	1	0	0	0	3
Thuisbegeleiding	0	1	0	0	0	1
Dagcentrum	0	2	1	2	1	6
Totaal	2	5	1	3	1	12

Tabel 11 - afgesloten actieve vragen, uitgezonderd vragen met status PTB en migratievragen, naar wachttijd op het moment van afsluiten

Afgesloten zorgvragen, excl. migratievragen en vragen met status PTB									
	Wachttijd onberekenbaar	Geen wachttijd	<1m	1- 5m	6- 11m	12- 23m	24- 35m	>=36m	Totaal
PAB	0	3	0	0	0	1	2	1	7
Observatie-unit volwassenen	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Nursingtehuis	0	0	0	2	0	1	3	4	10
Bezigheidstehuis	0	0	0	2	2	4	1	3	12
Tehuizen werkenden	0	0	0		0	0	0	1	1
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	0	0	0	2	2	4	0	0	8
Zelfstandig wonen	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Begeleid wonen	0	2	5	2	3	5	4	14	35
Thuisbegeleiding	1	12	17	32	27	7	15	10	121
Dagcentrum	0	1	1	6	4	6	7	14	39
Begeleid werken	0	0	0	3	4	4	1	2	14
Totaal	1	18	23	49	44	32	33	49	249

Tabel 12 - afgesloten vragen naar reden van afsluiting

Aantal afgesloten zorgvragen naar reden van afsluiting											
	De persoon is overleden	Onbekend	Dubbele registratie	De zorgvraag vervalt, een ongunstige PEC-beslissing	De zorgvraag van de cliënt is gewijzigd	De zorgvraag vervalt, reden niet verder gespecificeerd	Deze vraag is (definitief) opgelost binnen VAPH	Deze vraag is (definitief) opgelost buiten VAPH	Een andere zorgvraag is (definitief) opgelost, waardoor de cliënt deze zorgvraag	Andere	Totaal
PAB	11	0	0	2	1	0	22	3	4	0	43
Observatie-unit volwassenen	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2
Nursingtehuis	11	0	2	3	2	3	34	2	3	2	62
Bezigheidstehuis	0	1	3	2	13	5	50	3	5	0	82
Tehuizen werkenden	0	1	1	2	5	4	6	0	3	0	22
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	1	1	3	4	22	33	27	0	8	3	102
Zelfstandig wonen	2	0	0	0	0	1	4	2	0	1	10
Begeleid wonen	0	1	1	4	14	8	45	2	5	2	82
Thuisbegeleiding	3	0	0	0	5	8	124	0	5	5	150
Dagcentrum	2	3	0	1	6	7	75	3	9	5	111
Begeleid werken	0	0	0	0	3	3	14	2	1	1	24
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Totaal	31	7	10	18	71	73	402	17	43	19	691

Tabel 13 - totaal aantal opgenomen cliënten naar prioriteitengroep en status PTB

	Prioriteitengroep			Totaal	% opname uit PG1
	PG1	Waarvan status PTB	PG2		
Intensieve woonondersteuning	38	35	21	59	64,41%
Dagondersteuning	27	24	41	68	39,71%
Middenfrequente woonondersteuning	10	8	70	80	12,50%
Thuisbegeleiding nRTH	2	0	67	69	2,90%
Totaal	77	67	199	276	27,90%

Tabel 14 - Opnames uit prioriteitengroep 2

	Opname van kandidaat uit PG2							Totaal
	Geen kandidaten in PG1	Alle kandidaten uit PG1 geselecteerd voor opname	Knop niet passend binnen profiel aangewend voor alle kandidaten uit PG1	zowel gebruik van knop niet passend binnen profiel voor kandida(a)ten uit PG1 als selectie van kandida(a)t(en) uit PG1	Aanvraag tot afwijking (voorziening onder toezicht)	Aanvraag tot afwijking (voorziening niet onder toezicht)	Opname met motivatie	
Intensieve woonondersteuning	7	0	0	0	1	12	1	21
Dagondersteuning	31	2	0	1	0	6	1	41
Middenfrequente woonondersteuning	64	2	0	0	0	3	1	70
Thuisbegeleiding nRTH	67	0	0	0	0	0	0	67
Totaal	169	4	0	1	1	21	3	199

Tabel 15 - Opnames uit prioriteitengroep 2, uitgedrukt in percentages

	Opname van kandidaat uit PG2		
	Geen kandidaten in PG1 of alle kandidaten uit PG1 geselecteerd voor opname	Knop niet passend binnen profiel aangewend voor sommige of alle kandidaten uit PG1	Aanvraag tot afwijking of opname met motivatie
Intensieve woonondersteuning	33,33%	0,00%	66,67%
Dagondersteuning	80,49%	2,44%	17,07%
Middenfrequente woonondersteuning	94,29%	0,00%	5,71%
Thuisbegeleiding nRTH	100,00%	0,00%	0,00%

Tabel 16- advies regionale prioriteitencommissie bij opname met motivatie en aanvraag tot afwijking

	Advies rpc			Totaal
	Negatief advies	Positief advies	Nog geen advies rpc	
Intensieve woonondersteuning	1	12	1	14
Dagondersteuning	0	7	0	7
Middenfrequente woonondersteuning	1	3	0	4
Totaal	2	22	1	25

Tabel 17- beslissing coördinator zorgregie bij opname met motivatie en aanvraag tot afwijking

	Beslissing coördinator		Totaal
	Motivatie afgekeurd	Motivatie goedgekeurd	
Intensieve woonondersteuning	0	13	13
Dagondersteuning	0	7	7
Middenfrequente woonondersteuning	1	3	4
Totaal	1	23	24

Tabel 18 - actieve zorgvragen naar huidige ondersteuning meerderjarigen

	Aantal begeleidingsovereenkomsten FAM	Aantal begeleidingsovereenkomsten MFC	Aantal begeleidingsovereenkomsten thuisbegeleiding	Aantal begeleidingsovereenkomsten RTH	Aantal begeleidingsovereenkomsten DOP	Aantal begeleidingsovereenkomsten convenant zonder einddatum	Aantal begeleidingsovereenkomsten convenant met einddatum	Aantal met PAB-ondersteuning	Actieve zorgvraag waarbij er al een vorm van VAPH-ondersteuning is (opvang via noodsituatie / crisisjeugdhulp, observatie-unit of kortdurende begeleidingsovereenkomst niet meegenomen)	% Ten opzichte van alle actieve zorgvragen
PAB	125	20	26	26	3	2	2	9	204	29,14%
Observatie-unit volwassenen	1	0	0	0	0	0	0	0	1	50,00%
Nursingstehuis	56	26	3	4	0	4	0	11	93	66,43%
Bezigheidstehuis	157	23	11	21	2	4	13	11	220	76,66%
Tehuizen werkenden	12	4	3	3	2	1	1	0	25	53,19%
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	54	3	7	34	6	0	5	1	101	51,01%
Zelfstandig wonen	2	0	1	1	1	0	2	2	8	38,10%
Begeleid wonen	34	1	15	103	6	0	0	1	152	47,65%
Thuisbegeleiding	7	1	21	7	7	0	0	0	40	21,51%
Dagcentrum	25	45	12	64	7	0	3	24	161	56,10%
Begeleid werken	12	2	3	5	1	0	0	1	24	64,86%
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	0	1	0	1	0	0	0	1	2	66,67%
Totaal	485	126	102	269	35	11	26	61	1.031	46,27%

Provincie Oost-Vlaanderen

1. Evolutie vraag en aanbod

Tabel 1 - evolutie van het aantal actieve vragen (preferentie 1)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	vgl. '14 - '15
PAB	-	-	-	413	499	497	557	12,07%
Observatie-unit volwassenen	-	-	-	5	5	8	9	12,50%
Nursingtehuis	209	352	376	326	297	290	265	-8,62%
Bezigheidstehuis	373	427	468	529	475	476	466	-2,10%
Tehuizen werkenden	62	63	61	76	68	67	62	-7,46%
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	156	215	252	289	290	306	323	5,56%
Zelfstandig wonen	16	21	30	31	34	37	37	0,00%
Begeleid wonen	494	505	531	568	590	610	620	1,64%
Thuisbegeleiding	225	285	321	276	268	277	217	-21,66%
Dagcentrum	287	336	372	403	402	415	431	3,86%
Begeleid werken	79	61	69	80	85	99	99	0,00%
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	6	5	6	5	5	5	6	20,00%
Totaal exclusief PAB	1.907	2.270	2.486	2.588	2.519	2.590	2.535	-2,12%

Tabel 2 - Evolutie van het aantal afgesloten vragen

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Afgesloten vragen	734	897	932	1058	1046	1015	1058

Tabel 3 - Evolutie van het aantal erkende noodsituaties

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Aantal erkende noodsituaties	41	35	34	36	48	46	31

Tabel 4 - Evolutie van het aantal nieuw toegekende persoonsvolgende convenanten

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Aantal nieuw toegekende convenanten	10	20	15	76	55	46	56

Daarnaast werden in 2015 ook nog 6 convenanten van bepaalde duur verlengd.

Tabel 5a - totaal aantal aanvragen status PTB naar beslissing en zorgvorm

	Toegekend	Niet toegekend	Totaal
PAB	39	72	111
Observatie-unit volwassenen	0	1	1
Nursingtehuis	24	30	54
Bezigheidstehuis	65	56	121
Tehuizen werkenden	6	5	11
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	39	15	54
Zelfstandig wonen	1	0	1
Begeleid wonen	15	15	30
Thuisbegeleiding	6	0	6
Dagcentrum	21	19	40
Begeleid werken	0	2	2
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	0	0	0
Totaal	216	215	431

Tabel 5b - totaal aantal aanvragen status PTB naar beslissing en FAM-categorie of ondersteuningsvorm

	Toegekend	Niet toegekend	Totaal
PAB	39	72	111
FAM intensieve woonondersteuning	135	107	242
FAM dagbesteding	21	19	40
FAM middenfrequente ondersteuning	15	17	32
Thuisbegeleiding	6	0	6
Totaal	216	215	431

2. Opname- en bemiddelingsbeleid

Tabel 6 - actieve vragen (preferentie 1, excl. migratievragen en vragen met status PTB) naar wachttijd en zorgvorm

	<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>=36m	Totaal
PAB	13	39	44	50	96	315	557
Observatie-unit volwassenen	2	3	0	2	0	2	9
Nursingtehuis	3	18	27	31	22	122	223
Bezigheidstehuis	10	26	24	60	41	232	393
Tehuizen werkenden	1	6	9	14	8	21	59
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	7	29	23	53	41	142	295
Zelfstandig wonen	2	1	1	7	4	13	28
Begeleid wonen	9	40	51	128	96	273	597
Thuisbegeleiding	2	19	15	29	34	117	216
Dagcentrum	5	53	42	83	58	162	403
Begeleid werken	0	9	6	26	19	37	97
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	1	0	0	1	0	4	6
Totaal	55	243	242	484	419	1.440	2.883

Tabel 7 - migratievragen naar wachttijd als migratievraag en zorgvorm

	Wachttijd onberekenbaar	<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>=36m	Totaal
Nursingtehuis	0	1	4	1	5	3	11	25
Bezigheidstehuis	0	1	6	2	4	6	15	34
Tehuizen werkenden	0	0	0	1	0	0	0	1
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	1	1	3	2	2	3	6	18
Zelfstandig wonen	0	0	0	0	2	1	4	7
Begeleid wonen	1	1	2	4	7	0	1	16
Thuisbegeleiding	0	0	0	0	1	0	0	1
Dagcentrum	0	1	2	1	2	1	7	14
Begeleid werken	0	0	0	1	0	0	1	2
Totaal	2	5	17	12	23	14	45	118

Tabel 8 - Wachtijd van actieve vragen met status PTB naar wachtijd status PTB

	<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>=36m	Totaal
Nursingtehuis	1	10	2	2	2	0	17
Bezigheidstehuis	2	15	11	7	3	1	39
Tehuizen werkenden	0	0	0	2	0	0	2
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	0	3	3	1	1	0	8
Zelfstandig wonen	0	0	1	1	0	0	2
Begeleid wonen	0	2	4	1	0	0	7
Dagcentrum	1	2	8	2	0	1	14
Totaal	4	32	29	16	6	2	89

Tabel 9 - Afgesloten vragen met status PTB naar wachtijd met status PTB op het moment van afsluiten

	<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>=36m	Totaal
PAB	38	2	0	0	0	0	40
Nursingtehuis	3	11	2	6	0	0	22
Bezigheidstehuis	6	22	12	14	7	2	63
Tehuizen werkenden	2	3	3	1	2	0	11
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	26	7	2	2	0	0	37
Begeleid wonen	2	6	4	0	0	0	12
Thuisbegeleiding	4	2	0	0	0	0	6
Dagcentrum	3	6	6	3	2	0	20
Totaal	84	59	29	26	11	2	211

Tabel 10 - afgesloten migratievragen naar wachtijd op het moment van afsluiten

	<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>=36m	Totaal
Nursingtehuis	1	4	0	0	1	0	6
Bezigheidstehuis	0	2	2	4	2	0	10
Tehuizen werkenden	0	0	1	0	0	0	1
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	0	2	0	1	2	1	6
Zelfstandig wonen	0	0	1	0	0	0	1
Begeleid wonen	2	3	1	0	0	0	6
Thuisbegeleiding	1	1	0	0	0	0	2
Dagcentrum	1	3	1	1	0	1	7
Totaal	5	15	6	6	5	2	39

Tabel 11 - afgesloten actieve vragen, uitgezonderd vragen met status PTB en migratievragen, naar wachttijd op het moment van afsluiten

Afgesloten zorgvragen, excl. migratievragen en vragen met status PTB									
	Wachttijd onberekenbaar	Geen wachttijd	<1m	1- 5m	6- 11m	12- 23m	24- 35m	>=36m	Totaal
PAB	0	0	0	0	1	0	0	2	3
Observatie-unit volwassenen	0	0	0	0	3	0	0	0	3
Nursingtehuis	0	0	0	2	3	0	0	10	15
Bezigheidstehuis	0	0	0	2	2	5	1	6	16
Tehuizen werkenden	1	0	0	0	0	0	1	3	5
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	0	0	0	1	0	0	2	7	10
Zelfstandig wonen	0	0	0	1	0	2	0	0	3
Begeleid wonen	1	0	8	8	3	9	13	11	53
Thuisbegeleiding	0	27	19	20	8	11	6	18	109
Dagcentrum	0	0	2	14	6	10	10	22	64
Begeleid werken	0	0	3	8	5	4	2	9	31
Totaal	2	27	32	56	31	41	35	88	312

Tabel 12 - afgesloten vragen naar reden van afsluiting - meerderjarigen

Aantal afgesloten zorgvragen naar reden van afsluiting											
	De persoon is overleden	Onbekend	Dubbele registratie	De zorgvraag vervalt, een ongunstige PEC-beslissing	De zorgvraag van de cliënt is gewijzigd	De zorgvraag vervalt, reden niet verder gespecificeerd	Deze vraag is (definitief) opgelost binnen VAPH	Deze vraag is (definitief) opgelost buiten VAPH	Een andere zorgvraag is (definitief) opgelost, waardoor de cliënt deze zorgvraag	Andere	Totaal
PAB	9	0	0	1	4	0	43	0	1	0	58
Observatie-unit volwassenen	0	0	0	0	0	2	3	0	5	0	10
Nursingtehuis	10	0	1	2	3	3	45	6	33	13	116
Bezigheidstehuis	5	1	6	2	9	5	94	12	7	8	149
Tehuizen werkenden	0	1	4	0	6	2	19	2	4	1	39
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	2	2	18	2	27	7	56	3	14	2	133
Zelfstandig wonen	1	0	0	0	1	0	5	0	1	0	8
Begeleid wonen	4	2	4	4	40	13	71	4	6	2	150
Thuisbegeleiding	3	0	2	0	28	29	123	6	4	4	199
Dagcentrum	6	0	0	1	13	6	93	1	17	4	141
Begeleid werken	2	0	0	0	8	3	31	0	6	3	53
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	2
Totaal	42	6	35	12	139	71	583	34	99	37	1.058

Tabel 13 - totaal aantal opgenomen cliënten naar prioriteitengroep en status PTB

	Prioriteitengroep			Totaal	% opname uit PG1
	PG1	Waarvan status PTB	PG2		
Intensieve woonondersteuning	70	57	19	89	78,65%
Dagondersteuning	25	19	41	66	37,88%
Middenfrequente woonondersteuning	21	11	86	107	19,63%
Thuisbegeleiding nRTH	6	5	37	43	13,95%
Totaal	122	92	183	305	40,00%

Tabel 14 - Opnames uit prioriteitengroep 2

	Opname van kandidaat uit PG2							Totaal
	Geen kandidaten in PG1	Alle kandidaten uit PG1 geselecteerd voor opname	Knop niet passend binnen profiel aangewend voor alle kandidaten uit PG1	zowel gebruik van knop niet passend binnen profiel voor kandida(a)ten uit PG1 als selectie van kandida(a)t(en) uit PG1	Aanvraag tot afwijking (voorziening onder toezicht)	Aanvraag tot afwijking (voorziening niet onder toezicht)	Opname met motivatie	
Intensieve woonondersteuning	8	0	0	0	0	6	5	19
Dagondersteuning	31	3	0	0	0	4	3	41
Middenfrequente woonondersteuning	74	9	1	0	0	1	1	86
Thuisbegeleiding nRTH	37	0	0	0	0	0	0	37
Totaal	150	12	1	0	0	11	9	183

Tabel 15 - Opnames uit prioriteitengroep 2, uitgedrukt in percentages - meerderjarigen

	Opname van kandidaat uit PG2		
	Geen kandidaten in PG1 of alle kandidaten uit PG1 geselecteerd voor opname	Knop niet passend binnen profiel aangewend voor sommige of alle kandidaten uit PG1	Aanvraag tot afwijking of opname met motivatie
Intensieve woonondersteuning	33,33%	0,00%	66,67%
Dagondersteuning	80,49%	2,44%	17,07%
Middenfrequente woonondersteuning	94,29%	0,00%	5,71%
Thuisbegeleiding nRTH	100,00%	0,00%	0,00%

Tabel 16 - advies regionale prioriteitencommissie bij opname met motivatie en aanvraag tot afwijking - meerderjarigen

	Advies rpc			Totaal
	Negatief advies	Positief advies	Nog geen advies rpc	
Intensieve woonondersteuning	0	11	0	11
Dagondersteuning	0	7	0	7
Middenfrequente woonondersteuning	0	2	0	2
Totaal	0	20	0	20

Tabel 17 - beslissing coördinator zorgregie bij opname met motivatie en aanvraag tot afwijking - meerderjarigen

	Beslissing coördinator		Totaal
	Motivatie afgekeurd	Motivatie goedgekeurd	
Intensieve woonondersteuning	0	11	11
Dagondersteuning	0	7	7
Middenfrequente woonondersteuning	0	2	2
Totaal	0	20	20

Tabel 18 - actieve zorgvragen naar huidige ondersteuning

	Aantal begeleidingsovereenkomsten FAM	Aantal begeleidingsovereenkomsten MFC	Aantal begeleidingsovereenkomsten thuisbegeleiding	Aantal begeleidingsovereenkomsten RTH	Aantal begeleidingsovereenkomsten DOP	Aantal begeleidingsovereenkomsten convenant zonder einddatum	Aantal begeleidingsovereenkomsten convenant met einddatum	Aantal met PAB-ondersteuning	Actieve zorgvraag waarbij er al een vorm van VAPH-ondersteuning is (opvang via noodsituatie / crisisjeugdhulp, observatie-unit of kortdurende begeleidingsovereenkomst niet meegenomen)	% Ten opzichte van alle actieve zorgvragen
PAB	68	13	31	20	5	4	0	6	138	24,78%
Observatie-unit volwassenen	7	0	0	0	0	0	0	0	7	77,78%
Nursingstehuis	104	55	1	2	0	6	2	17	178	74,17%
Bezigheidstehuis	207	58	17	19	17	7	2	7	305	70,60%
Tehuizen werkenden	10	9	0	5	4	1	0	0	28	45,90%
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	85	18	10	44	17	3	1	3	163	53,80%
Zelfstandig wonen	5	0	0	4	1	0	0	8	17	56,67%
Begeleid wonen	35	18	26	142	9	0	0	2	227	37,58%
Thuisbegeleiding	13	4	17	17	8	0	0	1	55	25,46%
Dagcentrum	37	49	3	55	21	1	1	26	179	42,93%
Begeleid werken	32	4	5	24	2	1	0	1	64	65,98%
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00%
Totaal	603	228	110	332	84	23	6	71	1.361	45,79%

Provincie Vlaams-Brabant en Brussel

1. Evolutie vraag en aanbod

Tabel 1 - evolutie van het aantal actieve vragen (preferentie 1)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	vgl. '14 - '15
PAB	-	-	-	264	381	401	429	6,98%
Observatie-unit volwassenen	-	-	-	0	3	2	3	50,00%
Nursingtehuis	134	169	184	201	190	168	150	-10,71%
Bezigheidstehuis	231	262	334	369	350	336	330	-1,79%
Tehuizen werkenden	67	67	80	102	97	84	91	8,33%
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	110	129	155	178	162	165	176	6,67%
Zelfstandig wonen	21	27	29	42	43	43	46	6,98%
Begeleid wonen	295	297	296	304	293	319	343	7,52%
Thuisbegeleiding	65	55	65	69	70	65	74	13,85%
Dagcentrum	124	160	184	202	227	197	201	2,03%
Begeleid werken	42	59	73	81	96	109	144	32,11%
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	1	0	0	1	4	3	2	-33,33%
Totaal exclusief PAB	1.090	1.225	1.400	1.549	1.541	1.491	1.560	4,63%

Tabel 2 - Evolutie van het aantal afgesloten vragen

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Afgesloten vragen	737	655	579	836	886	884	716

Tabel 3 - Evolutie van het aantal erkende noodsituaties

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Aantal erkende noodsituaties	23	34	30	29	41	43	27

Tabel 4 - Evolutie van het aantal nieuw toegekende persoonsvolgende convenanten

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Aantal nieuw toegekende convenanten	6	17	12	38	108	55	76

Daarnaast werden in 2015 ook nog 26 convenanten van bepaalde duur verlengd.

Tabel 5a - totaal aantal aanvragen status PTB naar beslissing en zorgvorm

	Toegekend	Niet toegekend	Totaal
PAB	56	78	134
Observatie-unit volwassenen	0	0	0
Nursingtehuis	20	28	48
Bezigheidstehuis	44	70	114
Tehuizen werkenden	10	10	20
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	26	24	50
Zelfstandig wonen	4	4	8
Begeleid wonen	25	17	42
Thuisbegeleiding	1	0	1
Dagcentrum	21	21	42
Begeleid werken	0	1	1
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	0	0	0
Totaal	207	253	460

Tabel 5b - totaal aantal aanvragen status PTB naar beslissing en FAM-categorie of ondersteuningsvorm

	Toegekend	Niet toegekend	Totaal
PAB	56	78	134
FAM intensieve woonondersteuning	104	136	240
FAM dagbesteding	21	21	42
FAM middenfrequente ondersteuning	25	18	43
Thuisbegeleiding	1	0	1
Totaal	207	253	460

2. Opname en bemiddelingsbeleid

Tabel 6 - actieve vragen (preferentie 1, excl. migratievragen en vragen met status PTB) naar wachttijd en zorgvorm

	<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>=36m	Totaal
PAB	4	37	43	59	104	181	428
Observatie-unit volwassenen	1	0	1	1	0	0	3
Nursingtehuis	1	21	13	18	12	53	118
Bezigheidstehuis	4	24	24	36	32	149	269
Tehuizen werkenden	0	7	6	10	10	39	72
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	3	20	17	25	23	60	148
Zelfstandig wonen	1	2	4	5	7	19	38
Begeleid wonen	12	65	50	66	47	91	331
Thuisbegeleiding	4	17	16	11	8	17	73
Dagcentrum	5	17	25	31	37	64	179
Begeleid werken	2	16	29	33	23	33	136
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	0	0	0	1	1	0	2
Totaal	37	226	228	296	304	706	1.797

Tabel 7 - migratievragen naar wachttijd als migratievraag en zorgvorm

	Wachttijd onberekenbaar	<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>=36m	Totaal
Nursingtehuis	0	0	0	5	4	4	4	17
Bezigheidstehuis	1	0	5	1	3	3	9	22
Tehuizen werkenden	0	0	4	1	0	3	0	8
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	0	0	2	2	3	3	4	14
Zelfstandig wonen	0	0	3	0	0	1	0	4
Begeleid wonen	0	1	3	2	0	0	2	8
Thuisbegeleiding	0	0	1	0	0	0	0	1
Dagcentrum	0	1	2	1	1	3	4	12
Begeleid werken	0	0	1	1	3	1	2	8
Totaal	1	2	21	13	14	18	25	94

Tabel 8 - Wachtijd van actieve vragen met status PTB naar wachtijd status PTB

	<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>=36m	Totaal
PAB	0	0	0	0	1	0	1
Nursingtehuis	1	6	3	4	0	1	15
Bezigheidstehuis	0	18	8	11	1	1	39
Tehuizen werkenden	0	3	3	4	1	0	11
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	1	4	4	5	0	0	14
Zelfstandig wonen	0	1	3	0	0	0	4
Begeleid wonen	2	2	0	0	0	0	4
Dagcentrum	0	4	4	0	0	2	10
Totaal	4	38	25	24	3	4	98

Tabel 9 - Afgesloten vragen met status PTB naar wachtijd PTB op het moment van afsluiten

	<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	Totaal
PAB	55	3	0	0	0	58
Nursingtehuis	1	9	3	6	1	20
Bezigheidstehuis	4	9	9	11	2	35
Tehuizen werkenden	0	1	1	4	0	6
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	11	4	4	4	0	23
Zelfstandig wonen	0	0	0	2	0	2
Begeleid wonen	2	16	6	0	0	24
Thuisbegeleiding	1	0	0	0	0	1
Dagcentrum	3	7	3	2	1	16
Begeleid werken	0	0	2	2	0	4
Totaal	77	49	28	31	4	189

Tabel 10 - afgesloten migratievragen naar wachtijd op het moment van afsluiten

	Wachtijd onberekenbaar	Geen wachtijd	<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>=36m	Totaal
Nursingtehuis	0	0	0	0	0	1	0	2	3
Bezigheidstehuis	0	0	0	1	1	0	0	0	2
Tehuizen werkenden	0	1	0	0	0	0	0	1	2
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	0	0	0	0	0	1	1	0	2
Begeleid wonen	0	0	3	5	2	0	0	0	10
Thuisbegeleiding	1	3	0	1	0	0	0	0	5
Dagcentrum	1	0	0	3	0	1	0	1	6
Totaal	2	4	3	10	3	3	1	4	30

Tabel 11 - afgesloten actieve vragen, uitgezonderd vragen met status PTB en migratievragen, naar wachttijd op het moment van afsluiten

Afgesloten zorgvragen, excl. migratievragen en vragen met status PTB									
	Wachttijd onberekenbaar	Geen wachttijd	<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>=36m	Totaal
PAB	0	0	0	0	1	1	0	0	2
Nursingtehuis	0	0	0	2	0	0	0	2	4
Bezigheidstehuis	0	0	0	1	0	0	3	3	7
Tehuizen werkenden	0	0	0	0	1	0	1	1	3
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/DIO	0	0	0	5	1	1	3	3	13
Zelfstandig wonen	0	0	1	1	0	0	2	0	4
Begeleid wonen	0	3	10	7	4	5	1	1	31
Thuisbegeleiding	0	12	4	7	7	3	1	0	34
Dagcentrum	1	0	1	0	6	8	2	6	24
Begeleid werken	0	0	0	2	1	2	2	4	11
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Totaal	1	15	16	25	21	20	16	20	134

Tabel 12 - afgesloten vragen naar reden van afsluiting

Aantal afgesloten zorgvragen naar reden van afsluiting												
	De persoon is overleden	Onbekend	Dubbele registratie	De zorgvraag vervalt, een ongunstige PEC-beslissing	De zorgvraag van de cliënt is gewijzigd	De zorgvraag vervalt, reden niet verder gespecificeerd	Deze vraag is (definitief) opgelost binnen VAPH	Deze vraag is (definitief) opgelost buiten VAPH	Een andere zorgvraag is (definitief) opgelost, waardoor de cliënt deze zorgvraag	Transitie PVF	Andere	Totaal
PAB	5	0	0	0	1	2	61	0	0	0	0	69
Nursingtehuis	5	0	0	0	1	3	41	2	4	0	3	59
Bezigheidstehuis	8	0	3	1	6	4	60	4	1	0	1	88
Tehuizen werkenden	1	0	0	1	7	5	11	0	3	0	3	31
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	0	2	2	1	14	9	45	1	2	0	0	76
Zelfstandig wonen	1	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0	7
Begeleid wonen	1	4	1	4	23	13	102	3	1	0	4	156
Thuisbegeleiding	0	0	0	0	4	4	91	1	1	0	1	102
Dagcentrum	2	0	0	0	7	2	65	3	5	0	1	85
Begeleid werken	0	0	0	0	5	6	27	0	2	1	0	41
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2
Totaal	23	6	6	7	68	48	509	14	21	0	13	716

Tabel 13 - totaal aantal opgenomen cliënten naar prioriteitengroep en status PTB

	Prioriteitengroep			Totaal	% opname uit PG1
	PG1	Waarvan status PTB	PG2		
Intensieve woonondersteuning	45	42	24	69	65,22%
Dagondersteuning	13	9	46	59	22,03%
Middenfrequente woonondersteuning	39	23	99	138	28,26%
Thuisbegeleiding nRTH	5	1	48	53	9,43%
Totaal	102	75	217	319	31,97%

Tabel 14 - Opnames uit prioriteitengroep 2

	Opname van kandidaat uit PG2								Totaal
	Geen kandidaten in PG1	Alle kandidaten uit PG1 geselecteerd voor opname	Knop niet passend binnen profiel aangewend voor alle kandidaten uit PG1	zowel gebruik van knop niet passend binnen profiel voor kandida(a)ten uit PG1 als selectie van kandida(a)t(en) uit PG1	Aanvraag tot afwijking (voorziening onder toezicht)	Aanvraag tot afwijking (voorziening niet onder toezicht)	Opname met motivatie	Onbekend	
Intensieve woonondersteuning	10	0	3	0	1	3	7	0	24
Dagondersteuning	36	0	0	0	2	0	6	2	46
Middenfrequente woonondersteuning	74	15	3	2	0	2	3	0	99
Thuisbegeleiding nRTH	47	1	0	0	0	0	0	0	48
Totaal	167	16	6	2	3	5	16	2	217

Tabel 15 - Opnames uit prioriteitengroep 2, uitgedrukt in percentages

	Onbekend	Opname van kandidaat uit PG2		
		Geen kandidaten in PG1 of alle kandidaten uit PG1 geselecteerd voor opname	Knop niet passend binnen profiel aangewend voor sommige of alle kandidaten uit PG1	Aanvraag tot afwijking of opname met motivatie
Intensieve woonondersteuning	0,00%	41,67%	12,50%	45,83%
Dagondersteuning	4,35%	78,26%	0,00%	17,39%
Middenfrequente woonondersteuning	0,00%	89,90%	5,05%	5,05%
Thuisbegeleiding nRTH	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%

Tabel 16 - advies regionale prioriteitencommissie bij opname met motivatie en aanvraag tot afwijking

	Advies rpc			Totaal
	Negatief advies	Positief advies	Nog geen advies rpc	
Intensieve woonondersteuning	0	11	0	11
Dagondersteuning	0	8	0	8
Middenfrequente woonondersteuning	0	5	0	5
Totaal	0	24	0	24

Tabel 17 - beslissing coördinator zorgregie bij opname met motivatie en aanvraag tot afwijking

	Beslissing coördinator		Totaal
	Motivatie afgekeurd	Motivatie goedgekeurd	
Intensieve woonondersteuning	0	11	11
Dagondersteuning	0	8	8
Middenfrequente woonondersteuning	0	5	5
Totaal	0	24	24

Tabel 18 - actieve zorgvragen naar huidige ondersteuning

	Aantal begeleidingsovereenkomsten FAM	Aantal begeleidingsovereenkomsten MFC	Aantal begeleidingsovereenkomsten thuisbegeleiding	Aantal begeleidingsovereenkomsten RTH	Aantal begeleidingsovereenkomsten DOP	Aantal begeleidingsovereenkomsten convenant zonder einddatum	Aantal begeleidingsovereenkomsten convenant met einddatum	Aantal met PAB-ondersteuning	vorm van VAPH-ondersteuning is (opvang via noodsituatie/crisisjeugdhulp, observatie-unit of kortdurende begeleidingsovereenkomst niet)	% Ten opzichte van alle actieve zorgvragen
PAB	83	3	51	22	7	7	0	5	161	37,62%
Observatie-unit volwassenen	2	1	0	0	0	0	0	0	3	100,00%
Nursingstehuis	48	21	4	4	2	2	4	13	86	64,66%
Bezigheidstehuis	179	29	20	13	2	14	9	7	246	79,87%
Tehuizen werkenden	14	8	8	11	1	5	2	1	45	54,22%
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	57	14	13	22	7	3	3	4	111	68,52%
Zelfstandig wonen	7	0	2	1	0	0	3	6	19	45,24%
Begeleid wonen	29	5	14	141	6	1	0	1	190	56,72%
Thuisbegeleiding	4	0	26	0	0	0	0	0	27	37,50%
Dagcentrum	30	12	22	33	2	3	0	27	116	61,38%
Begeleid werken	36	6	15	46	6	2	0	7	101	74,26%
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	0	0	0	1	0	0	0	0	1	50,00%
Totaal	489	99	175	294	33	37	21	71	1.106	58,36%

Provincie West-Vlaanderen

1. Evolutie vraag en aanbod

Tabel 1 - evolutie van het aantal actieve vragen (preferentie 1)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	vgl. '14 - '15
PAB	-	-	-	383	470	509	628	23,38%
Observatie-unit volwassenen	-	-	-	2	4	5	8	60,00%
Nursingtehuis	153	196	232	263	239	242	184	-23,97%
Bezigheidstehuis	306	382	433	449	423	424	425	0,24%
Tehuizen werkenden	81	96	125	136	133	139	136	-2,16%
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	197	230	236	294	291	290	317	9,31%
Zelfstandig wonen	20	22	34	34	35	35	34	-2,86%
Begeleid wonen	335	408	485	577	645	617	659	6,81%
Thuisbegeleiding	237	221	235	168	141	148	180	21,62%
Dagcentrum	188	228	265	294	279	287	333	16,03%
Begeleid werken	53	53	57	64	65	78	89	14,10%
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	3	10	9	12	9	6	7	16,67%
Totaal exclusief PAB	1.573	1.846	2.111	2.293	2.264	2.271	2.372	4,45%

Tabel 2 - Evolutie van het aantal afgesloten vragen

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Afgesloten vragen	718	682	628	948	1062	955	897

Tabel 3 - Evolutie van het aantal erkende noodsituaties

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Aantal erkende noodsituaties	20	38	39	48	40	45	34

Tabel 4 - Evolutie van het aantal nieuw toegekende persoonsvolgende convenanten

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Aantal nieuw toegekende convenanten	9	20	9	59	51	43	38

Daarnaast werden in 2015 eveneens 46 convenanten van bepaalde duur verlengd.

Tabel 5a - totaal aantal aanvragen status PTB naar beslissing en zorgvorm

	Toegekend	Niet toegekend	Totaal
PAB	25	206	231
Observatie-unit volwassenen	0	0	0
Nursingtehuis	23	31	54
Bezigheidstehuis	49	57	106
Tehuizen werkenden	8	15	23
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	18	22	40
Zelfstandig wonen	2	1	3
Begeleid wonen	2	7	9
Thuisbegeleiding	0	0	0
Dagcentrum	4	13	17
Begeleid werken	0	1	1
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	0	0	0
Totaal	131	353	484

Tabel 5b - totaal aantal aanvragen status PTB naar beslissing en FAM-categorie of ondersteuningsvorm

	Toegekend	Niet toegekend	Totaal
PAB	25	206	231
FAM intensieve woonondersteuning	100	126	226
FAM dagbesteding	4	13	17
FAM middenfrequente ondersteuning	2	8	10
Thuisbegeleiding	0	0	0
Totaal	131	353	484

2. Opname en bemiddelingsbeleid

Tabel 6 - actieve vragen (preferentie 1, excl. migratievragen en vragen met status PTB) naar wachttijd en zorgvorm

	<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>=36m	Totaal
PAB	25	53	63	73	113	301	628
Observatie-unit volwassenen	0	1	1	2	3	0	7
Nursingtehuis	2	8	20	32	27	49	138
Bezigheidstehuis	4	38	22	36	33	225	358
Tehuizen werkenden	2	10	10	22	16	64	124
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	2	21	22	35	36	137	253
Zelfstandig wonen	0	2	7	7	6	10	32
Begeleid wonen	12	39	52	81	95	369	648
Thuisbegeleiding	0	21	55	50	34	18	178
Dagcentrum	6	32	54	64	40	116	312
Begeleid werken	2	6	10	11	11	42	82
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	1	0	0	2	2	2	7
Totaal	56	231	316	415	416	1.333	2.767

Tabel 7 - migratievragen naar wachttijd als migratievraag en zorgvorm

	Wachttijd onberekenbaar	<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>=36m	Totaal
Observatie-unit volwassenen	0	1	0	0	0	0	0	1
Nursingtehuis	0	0	3	5	1	3	14	26
Bezigheidstehuis	0	0	7	12	4	4	13	40
Tehuizen werkenden	0	0	3	0	0	2	3	8
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	2	0	4	1	8	6	34	55
Zelfstandig wonen	0	0	0	0	1	0	1	2
Begeleid wonen	0	0	3	1	6	1	0	11
Thuisbegeleiding	0	0	0	1	1	0	0	2
Dagcentrum	0	1	5	1	5	2	6	20
Begeleid werken	0	1	0	0	1	3	2	7
Totaal	2	3	25	21	27	21	73	172

Tabel 8 - Wachtijd van actieve vragen met status PTB naar wachtijd status PTB

	<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>=36m	Totaal
Nursingtehuis	3	4	4	3	1	4	19
Bezigheidstehuis	6	6	6	2	1	5	26
Tehuizen werkenden	1	1	0	2	0	0	4
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	1	3	1	2	2	0	9
Dagcentrum	0	0	1	0	0	0	1
Totaal	11	14	12	9	4	9	59

Tabel 9 - Afgesloten vragen met status PTB naar wachtijd PTB op het moment van afsluiten

	<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>=36m	Totaal
PAB	22	2	0	0	0	0	24
Nursingtehuis	4	10	3	4	2	0	23
Bezigheidstehuis	10	15	3	11	3	6	48
Tehuizen werkenden	1	2	3	0	2	1	9
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	1	1	1	1	2	0	6
Zelfstandig wonen	0	1	0	0	0	0	1
Begeleid wonen	0	1	1	0	0	0	2
Dagcentrum	0	1	1	1	2	0	5
Totaal	38	33	12	17	11	7	118

Tabel 10 - afgesloten migratievragen naar wachtijd op het moment van afsluiten

	Wachtijd onberekenbaar	<1m	1-5m	6-11m	12-23m	24-35m	>=36m	Totaal
Nursingtehuis	1	3	1	2	2	0	0	9
Bezigheidstehuis	0	0	2	2	1	1	0	6
Tehuizen werkenden	0	0	0	0	1	0	0	1
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	0	0	3	2	0	1	0	6
Zelfstandig wonen	0	0	1	0	0	0	1	2
Begeleid wonen	0	4	4	2	0	0	0	10
Thuisbegeleiding	0	2	0	0	0	0	0	2
Dagcentrum	0	3	1	1	0	0	4	9
Totaal	1	12	12	9	4	2	5	45

Tabel 11 - afgesloten actieve vragen, uitgezonderd vragen met status PTB en migratievragen, naar wachttijd op het moment van afsluiten

Afgesloten zorgvragen, excl. migratievragen en vragen met status PTB									
	Wachttijd onberekenbaar	Geen wachttijd	<1m	1- 5m	6- 11m	12- 23m	24- 35m	>=36m	Totaal
PAB	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Observatie-unit volwassenen	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Nursingtehuis	0	0	0	6	4	3	1	39	53
Bezigheidstehuis	0	0	0	2	3	3	3	6	17
Tehuizen werkenden	0	0	0	0	2	1	2	4	9
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	0	0	1	5	0	4	1	12	23
Zelfstandig wonen	0	0	0	0	0	1	0	1	2
Begeleid wonen	0	0	8	6	2	4	4	10	34
Thuisbegeleiding	1	4	18	12	11	7	10	4	67
Dagcentrum	0	1	2	6	4	12	7	16	48
Begeleid werken	0	0	1	2	1	4	1	1	10
Totaal	1	5	30	39	27	41	29	93	265

Tabel 12 - afgesloten vragen naar reden van afsluiting

Aantal afgesloten zorgvragen naar reden van afsluiting											
	De persoon is overleden	Onbekend	Dubbele registratie	De zorgvraag vervalt, een ongunstige PEC-beslissing	De zorgvraag van de cliënt is gewijzigd	De zorgvraag vervalt, reden niet verder gespecificeerd	Deze vraag is (definitief) opgelost binnen VAPH	Deze vraag is (definitief) opgelost buiten VAPH	Een andere zorgvraag is (definitief) opgelost, waardoor de cliënt deze zorgvraag	Andere	Totaal
PAB	3	0	4	0	3	5	26	1	1	1	44
Observatie-unit volwassenen	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	3
Nursingtehuis	10	0	3	1	4	13	85	5	4	2	127
Bezigheidstehuis	5	2	2	1	20	10	76	15	11	5	147
Tehuizen werkenden	1	2		1	15	6	20	3	8	2	58
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	1	4	14	2	41	25	38	3	7	8	143
Zelfstandig wonen	2	0	0	0	6	2	5	2	1	1	19
Begeleid wonen	3	5	1	2	15	13	47	6	1	1	94
Thuisbegeleiding	0	0	1	1	18	8	69	1	2	0	100
Dagcentrum	4	3	0	1	18	9	63	10	9	2	119
Begeleid werken	0	0	2	1	10	11	12	3	3	0	42
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Totaal	29	16	27	10	150	102	442	49	49	23	897

Tabel 13 - totaal aantal opgenomen cliënten naar prioriteitengroep en status PTB

	Prioriteitengroep			Totaal	% opname uit PG1
	PG1	Waarvan status PTB	PG2		
Intensieve woonondersteuning	68	50	37	105	64,76%
Dagondersteuning	16	5	66	82	19,51%
Middenfrequente woonondersteuning	11	1	54	65	16,92%
Thuisbegeleiding nRTH	3	0	77	80	3,75%
Totaal	98	56	234	332	29,52%

Tabel 14 - Opnames uit prioriteitengroep 2

	Opname van kandidaat uit PG2							Totaal
	Geen kandidaten in PG1	Alle kandidaten uit PG1 geselecteerd voor opname	Knop niet passend binnen profiel aangewend voor alle kandidaten uit PG1	zowel gebruik van knop niet passend binnen profiel voor kandida(a)ten uit PG1 als selectie van kandida(a)t(en) uit PG1	Aanvraag tot afwijking (voorziening onder toezicht)	Aanvraag tot afwijking (voorziening niet onder toezicht)	Opname met motivatie	
Intensieve woonondersteuning	16	0	2	0	0	9	10	37
Dagondersteuning	54	6	0	0	0	1	5	66
Middenfrequente woonondersteuning	40	6	1	2	0	0	5	54
Thuisbegeleiding nRTH	73	0	4	0	0	0	0	77
Totaal	183	12	7	2	0	10	20	234

Tabel 15 - Opnames uit prioriteitengroep 2, uitgedrukt in percentages

	Opname van kandidaat uit PG2		
	Geen kandidaten in PG1 of alle kandidaten uit PG1 geselecteerd voor opname	Knop niet passend binnen profiel aangewend voor sommige of alle kandidaten uit PG1	Aanvraag tot afwijking of opname met motivatie
Intensieve woonondersteuning	43,24%	5,41%	51,35%
Dagondersteuning	90,91%	0,00%	9,09%
Middenfrequente woonondersteuning	85,19%	5,56%	9,26%
Thuisbegeleiding nRTH	94,81%	5,19%	0,00%

Tabel 16 - advies regionale prioriteitencommissie bij opname met motivatie en aanvraag tot afwijking

	Advies rpc			Totaal
	Negatief advies	Positief advies	Nog geen advies rpc	
Intensieve woonondersteuning	1	18	0	19
Dagondersteuning	0	6	0	6
Middenfrequente woonondersteuning	0	5	0	5
Totaal	1	29	0	30

Tabel 17 - beslissing coördinator zorgregie bij opname met motivatie en aanvraag tot afwijking

	Beslissing coördinator		Totaal
	Motivatie afgekeurd	Motivatie goedgekeurd	
Intensieve woonondersteuning	1	18	19
Dagondersteuning	0	6	6
Middenfrequente woonondersteuning	0	5	5
Totaal	1	29	30

Tabel 18 - actieve zorgvragen naar huidige ondersteuning

	Aantal begeleidingsovereenkomsten FAM	Aantal begeleidingsovereenkomsten MFC	Aantal begeleidingsovereenkomsten thuisbegeleiding	Aantal begeleidingsovereenkomsten RTH	Aantal begeleidingsovereenkomsten DOP	Aantal begeleidingsovereenkomsten convenant zonder einddatum	Aantal begeleidingsovereenkomsten convenant met einddatum	Aantal met PAB-ondersteuning	Actieve zorgvraag waarbij er al een vorm van VAPH-ondersteuning is (opvang via noodsituatie / crisisjeugdhulp, observatie-unit of kortdurende begeleidingsovereenkomst niet meegenomen)	% Ten opzichte van alle actieve zorgvragen
PAB	107	16	48	25	7	1	0	2	187	29,78%
Observatie-unit volwassenen	6	1	0	0	0	0	0	0	7	100,00%
Nursingstehuis	42	56	2	4	2	1	2	11	110	70,06%
Bezigheidstehuis	198	44	29	14	6	1	10	4	282	73,44%
Tehuizen werkenden	26	4	12	14	7	2	3	0	64	50,00%
Geïntegreerd wonen/Beschermd wonen/dio	100	10	21	37	11	1	7	3	173	66,03%
Zelfstandig wonen	2	0	0	0	0	0	0	4	5	15,63%
Begeleid wonen	26	7	38	100	17	0	0	0	177	27,31%
Thuisbegeleiding	6	7	38	16	4	1	0	1	63	36,84%
Dagcentrum	49	83	30	68	5	1	1	17	226	72,20%
Begeleid werken	31	2	14	16	2	0	0	6	60	73,17%
Ambulante begeleiding vanuit dagcentrum	2	0	0	3	1	0	0	0	5	71,43%
Totaal	595	230	232	297	62	8	23	48	1.359	48,09%